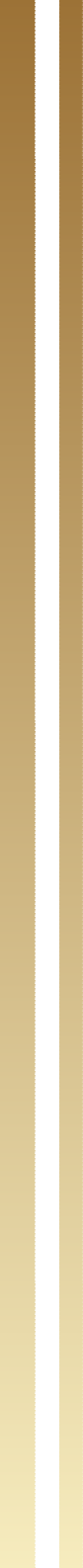
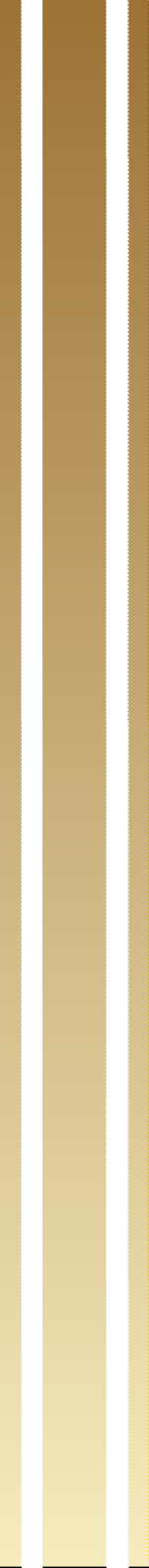


***№ 154 • 2020 г.***

**28 февраля 2020г.**



ПЕРВАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

**ВРАЧ – ПРАВО НА ЗАЩИТУ**

***СОДЕРЖАНИЕ***

### В Совете Адвокатской палаты 2

### Взаимное сотрудничество

### по всем направлениям. 15

### Письмо РОССТАТ. 21

### Разъяснения НКС АПЧО от 05.02.2020г. 27

### Разъяснение НКС АПЧО по обращению

### адвоката Алентьева А. 36

### Правовая позиция ФПА по УК 40

### ФПА РФ 46

### Информационный обзор. 48

### ФПА РФ несогласие с решением счетной палаты РФ. 67

### Определение КС РФ от14.01.2020

### по жалобе ООО Мечел: Кокс 70

### Постановление КС РФ от 21.01.2020г. по ст.54 ГПК. 79

### Постановление КС РФ от 30.01.2020г. 97

### Верховный суд РФ по переселению 106

### Дресс код для приговора. 109

### Рудимент стародавней юстиции. 112

### Нельзя сужать стратегический потенциал адвоката

### и комментарий адвокатов 120

***В СОВЕТЕ***

***АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ***

#### *Присвоен статус адвокатам и приняты в члены Адвокат-* ской палаты Челябинской области:

* 1. Алхимовой Александре Андреевне
  2. Кривошееву Дмитрию Анатольевичу
  3. Сигунову Роману Алексеевичу
  4. Соловьевой Веронике Олеговне
  5. Борисовой Людмиле Анатольевне
  6. Дороднову Василию Юрьевичу
  7. Портяновой Полине Дмитриевне

#### *Приняты в члены Адвокатской палаты Челябинской обла-* сти в связи с переменой места жительства из другого субъек- та РФ:

1. Пащук Ирина Владимировна

#### *Приостановлен статус адвокатам:*

1. Голубеву Николаю Аркадьевичу
2. Тарасовой Марии Васильевне
3. Кайдину Александру Ивановичу

#### *Отчислены из Адвокатской палаты Челябинской области* в связи с переменой места жительства в другой субъект РФ:

1. Кузнецова Люция Фарважовна
2. Дегтяренко Александр Павлович
3. Миташок Жанна Николаевна

#### *Прекращен статус адвокатам:*

1. Фатхиеву Ильдару Нурислановичу
2. Кухлинскому Александру Леонидовичу
3. Дейнис Евгению Владимировичу

### Выписка из Протокола № 2

**Заседания Совета Адвокатской палаты Челябинской области**

25 февраля 2020г. г. Челябинск

Присутствовали:

Президент АПЧО - Казаков И.З. Вице-президенты - Классен А.Н.;

Никитин С.В.; члены Совета АПЧО - Александров А.Г., Бондаренко Е.М., Буданов Б.Г., Заманова Э.Б., Зыков А.И.,

Кашич М.В., Тетюев А.Г.

### Кворум для принятия решения имеется.

Слушали: Об отмене решения Совета Адвокатской палаты Че- лябинской области от 31 октября 2019г. "О компенсации расхо- дах иногородним адвокатам Челябинской области, связанные с поездкой на курсы повышения квалификации адвокатов Челя- бинской области" в части пунктов 2, 3.

Голосовали: 10 - "За".

Решили: Отменить решение Совета Адвокатской палаты Че- лябинской области от 31 октября 2019г. "О компенсации расхо- дах иногородним адвокатам Челябинской области, связанные с поездкой на курсы повышения квалификации адвокатов Челя- бинской области" в части пунктов 2, 3.

Президент Адвокатской палаты

Челябинской области п/п И.З. Казаков



454080 г. Челябинск, ул. Тернопольская, 6

тел/факс 8 (351) 225-18-37, 225-18-34

Расчетный счет - 40703810600120000533 Кор. счет - 30101810400000000 779

БИК-047501779 ИНН-7451190082 КПП-745101001

«Челябинвестбанк» г. Челябинска

[www .advokat74 .com](http://www.advokat74.com/) [palata@advokat74.com](mailto:palata@advokat74.com)

### РЕШЕНИЕ

25 февраля 2020г. г. Челябинск

По взысканию задолженности по обязательным ежемесячным отчислениям на нужды Адвокатской палаты Челябинской облас- ти в судебном порядке Совет Адвокатской палаты Челябинской области

Решил:

Определить оплату, для адвокатов Адвокатской палаты Че- лябинской области, по судебным искам о взыскании задолжен- ности по обязательным ежемесячным отчислениям на нужды Ад- вокатской палаты Челябинской области за составление и подачу искового заявления в размере 1000 (одна тысяча) рублей 00 коп.

Президент Адвокатской палаты

Челябинской области п/п И.З. Казаков

25 февраля 2020г. г. Челябинск

### РЕШЕНИЕ

Совета Адвокатской палаты Челябинской области

по дисциплинарному производству в отношении Адвоката

Совет Адвокатской палаты Челябинской области, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении Адвоката, возбуждённое распоряжением Президента Адвокатс- кой палаты Челябинской области по жалобе Х

### УСТАНОВИЛ:

В Совет Адвокатской палаты Челябинской области посту- пила жалоба Х на нарушение законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, КПЭА адвокатом.

Из текста жалобы следует, что с адвокатом было заключено Соглашение на оказание юридической помощи при рассмотрении гражданского дела в городском суде Челябинской области. В соот- ветствии с Соглашением адвокату были переданы денежные сред- ства в сумме ХХХХ рублей в качестве аванса и для оплаты гос- пошлины. До настоящего времени адвокат своих обязанностей не исполнил, мер для возбуждения искового производства не при- нял, на телефонные звонки не отвечает, от встреч уклоняется, по месту регистрации не проживает.

В рамках проверки доводов жалобы были предприняты попыт- ки связаться с адвокатом по указанному им телефону и адресу, однако безрезультатно.

На заседание Квалификационной комиссии адвокат не явил- ся, о дне рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Квалификационная комиссия посчитала возможным рассмотреть дело в его отсутствие (п.5 ст.24 КПЭА). Квалификационная комиссия, рассмотрев жалобу, изучив представленные материалы, вынесла заключение о нарушении адвокатом п.п.1 и п.п.4 п.1 ст.7, ст.25 ФЗ "Об адвокатской дея- тельности и адвокатуре в РФ", п.1ст.8, п.6 ст.15 КПЭА при ука-

занных выше обстоятельствах.

При этом, как считает Совет адвокатской палаты, квалифика- ционная комиссия обоснованно исходила из следующего:

В соответствии с п.п.1 и п. п.4 п.1 ст.7 ФЗ Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ: адвокат обязан:

1. честно, разумно и добросовестно отстаивать права и закон- ные интересы доверителя всеми не запрещенными законодатель- ством Российской Федерации средствами;

4) соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и ис- полнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российс- кой Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Фе- дерации, принятые в пределах их компетенции;

(п.п. 4 в ред. Федерального закона от 20.12.2004 N 163-ФЗ) Согласно:

* п.1 ст. 8 КПЭА при осуществлении профессиональной дея- тельности адвокат обязан:

1) честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, прин- ципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запре- щенными законодательством средствами, руководствуясь Консти- туцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом;

* п.6 ст.15 КПЭА адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

Порядок заключения Соглашения об оказании юридической помощи определен ст. 25 ФЗ Об адвокатской деятельности и адво- катуре в РФ.

29 апреля 2010 г. решением Совета АПЧО было утверждено Положение о соглашении об оказании юридической помощи.

В соответствии с указанным Положением: *"Соглашение меж- ду адвокатом и доверителем заключается в соответствии с Фе- деральным законом "Об адвокатской деятельности и адвокату- ре в РФ", Гражданским кодексом Российской Федерации, Кодек- сом профессиональной этики адвоката и является непосредствен- ным правовым основанием для осуществления адвокатом своей адвокатской деятельности.*

1. *Соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, на основании которого адвокат оказывает доверителю юридическую помощь, предусмотренную ч.2 ст.2 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ".*

*Юридическая помощь адвокатом оказывается лицу, с кото- рым заключено письменное соглашение, либо специально назна- ченному в соглашении лицу. При этом в соответствии со к ст.6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката статус доверителя приобретает лицо, с которым заключено соглашения, и лицо, ко- торому оказывается юридическая помощь.*

1. В соответствии с Гражданским Кодексом РФ соглашение счи- тается заключенным с момента достижения соглашения по всем существенным условиям договора (ч.4 ст.25 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ"). Заключение соглашения в ус- тной форме противоречит предписаниям ст.25 ФЗ "Об адвокатс- кой деятельности и адвокатуре в РФ", поэтому является недопус- тимым.
2. Соглашение об оказании юридической помощи подписыва- ется адвокатом и доверителем. В адвокатском бюро соглашение заключается управляющим партнером или иным партнером от имени всех партнеров на основании выданных ими довереннос- тей. Адвокат обязан убедиться, что доверитель собственноручно расписался и собственноручно расшифровал свою подпись в со- глашении (п.п.2,3,4,5 Положения).

21. Невыполнение адвокатом формальных процедур, предус- мотренных законом (письменная форма соглашения, внесение вознаграждения в кассу адвокатского образования, выдача кви- танции, отчет перед доверителем и т.д.) само по себе является не- надлежащим исполнением адвокатом своих обязанностей перед доверителем.

Нарушение адвокатом требований законодательства об адво- катской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики в части оформления и исполнения соглашения влечет при- менение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

29 мая 2009 г. Совет АПЧО дал следующее Разъяснение, обя- зательное для адвокатов:

*Надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей пе- ред доверителем предполагает не только оказание им квалифи- цированной юридической помощи, но и выполнение формальных процедур, предусмотренных законом (письменная форма согла- шения, внесение вознаграждения в кассу адвокатского образова-*

*ния, выдача квитанции, отчет перед доверителем и т.д.) и согла- шением.*

*Требования к форме и содержанию соглашения об оказании юридической помощи должны соблюдаться уже в силу того, что они нормативно закреплены и являются общеобязательными. Заключение соглашения в письменной форме и четкое указание в нем существенных условий позволяют определить взаимные пра- ва и обязанности адвоката и доверителя, в том числе размер и порядок выплаты вознаграждения. Нарушение указанных тре- бований федерального законодательства влечет за собой возник- новение состояния неопределенности в правоотношениях адво- ката и доверителя, что в конечном итоге подрывает доверие граж- дан и общества к адвокату и адвокатуре в целом.*

*Заключение письменного соглашения с доверителем является обязанностью адвоката, предусмотренной ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ". Неисполнение данной обязан- ности, отсутствие письменного соглашения, в котором должны быть оговорены существенные условия, само по себе является не- надлежащим исполнением обязанностей перед доверителем.*

Согласно п.6 ст.25 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адво- катуре в РФ" *вознаграждение, выплачиваемое адвокату довери- телем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с ис- полнением поручения, подлежат обязательному внесению в кас- су соответствующего адвокатского образования либо перечис- лению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.*

1. августа 2015г. Совет адвокатской палаты дал следующее Разъяснение: Системное толкование в их взаимосвязи ст. 25 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ", ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката, Положения о соглашении об оказании юридической помощи (утверждено решением Совета АПЧО 29 апреля 2010 г.) позволяет считать, что Соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско- правовой договор, на основании которого адвокат оказывает до- верителю юридическую помощь, предусмотренную ч.2 ст.2 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ".

В соответствии с ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвока- туре в РФ" соглашение об оказании юридической помощи регист- рируется в документации адвокатского образования. Соглашение

является основанием для получения адвокатом соответствующе- го вознаграждения, которое вносится в кассу адвокатского обра- зования либо перечисляется на расчетный счет, и последующим основанием для выдачи адвокату ордера. Ордер (доверенность) является подтверждением волеизъявления доверителя, выражен- ного в соглашении.

Условия выплаты доверителем вознаграждения за оказывае- мую юридическую помощь должны содержать не только размер, но и порядок выплачиваемого вознаграждения. При этом необхо- димо учитывать, что соглашение об оказании юридической помо- щи является возмездным договором. Отсутствие у доверителя ре- альной возможности выплаты вознаграждения, например, нахож- дение под стражей, ставит под сомнение правомерность заключе- ния такого договора, что может повлечь признание договора не- заключенным. В связи с этим, *в момент заключения соглашения вознаграждение (либо его большая часть) выплачиваемое адво- кату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, свя- занных с исполнением поручения, подлежат обязательному вне- сению адвокатом в кассу соответствующего адвокатского обра- зования либо перечислению на расчетный счет адвокатского об- разования.*

Нарушение адвокатом требований законодательства об адво- катской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики в части оформления и исполнения соглашения влечет при- менение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

По мнению Совета адвокатской палаты, анализ представлен- ных доказательств и правовых норм обоснованно дали Квалифи- кационной комиссии основания считать, что адвокат указанные выше нормы нарушил.

В соответствии п.п.1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката "нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ и настоящего Ко- декса… влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельнос- ти и адвокатуре и настоящим Кодексом".

На заседание Совета адвокатской палаты адвокат не явился, о дне рассмотрения дисциплинарного производства извещен надле-

жащим образом. Совет адвокатской палаты считает возможным рассмотреть дело в отсутствие адвоката (п.5 ст.24 КПЭА).

Изучив материалы дисциплинарного дела, Совет Адвокатской палаты Челябинской области соглашается с заключением квали- фикационной комиссии.

При этом Совет палаты руководствуется положением ч.4 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с ко- торым *"Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических об- стоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жа- лобы, представления, сообщения и заключения комиссии".*

Совет Адвокатской палаты делает вывод о том, что заключе- ние квалификационной комиссии обосновано, согласуется с дока- зательствами, имеющимися в материалах дисциплинарного про- изводства, которым Квалификационная комиссия дала надлежа- щую оценку.

Совет адвокатской палаты учитывает, что в соответствии с п.1 ст.23 КПЭА *разбирательство в Квалификационной комиссии ад- вокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на осно- ве принципов состязательности и равенства участников дисцип- линарного производства.* Адвокат не реализовал свое право на ре- ализацию принципа состязательности - не опроверг доводов жа- лобы, в связи с чем Квалификационная комиссия, с учетом прин- ципа состязательности, обоснованно, по мнению Совета адвокат- ской палаты, в основу своего Заключения положила доводы, ука- занные в жалобе Х.

При определении меры дисциплинарной ответственности Со- вет адвокатской палаты учитывает тяжесть совершенного адво- катом проступка, обстоятельств его совершения, формы вины, а также иные обстоятельства (п.4ст.18 КПЭА).

Совет адвокатской палаты считает, что максимально строгую меру дисциплинарной ответственности адвоката следует приме- нить вследствие грубого нарушения адвокатом законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, в том числе Кодекса профессиональной этики адвоката.

О тяжести совершенного адвокатом проступка свидетельству- ет допущение им грубого и явного неуважительного по отноше- нию к доверителю поведения, а именно - неисполнение им своих

профессиональных обязанностей, которое умаляет авторитет ад- вокатуры, порочит честь и достоинство адвоката. Совет адвокат- ской палаты считает, что адвокат совершил проступок умышлен- но, несмотря на очевидность недопустимости подобного наруше- ния, введя в заблуждение доверителя, дав ему обещание выпол- нения поручения, и в нарушение его финансовых интересов.

Установленные квалификационной комиссией нарушения ад- вокатом норм ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" и Кодекса профессиональной этики адвоката порочат честь и достоинство адвоката, умаляют авторитет адвокатуры, наруша- ют профессиональные права других адвокатов, привели к подры- ву доверия к адвокатской профессии, к адвокатуре.

При определении меры дисциплинарной ответственности ад- вокату Совет адвокатской палаты учитывает Разъяснения Комис- сии по этике и стандартам по вопросу применения мер дисципли- нарной ответственности (утв. Решением Совета ФПА РФ от 15 мая 2018г.)

На основании изложенного, руководствуясь п.9 ч.3 ст.31 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ", п.1 ч.1 ст.25 Кодекса профессиональной деятельности адвоката, Совет Адво- катской палаты Челябинской области

### РЕШИЛ:

Признать в действиях (бездействии) адвоката нарушение п.п.1 и п.п.4 п.1 ст.7, ст.25 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адво- катуре в РФ", п.1ст.8, п.6 ст.15 КПЭА при описанных в заклю- чении квалификационной комиссии обстоятельствах и применить к нему меру дисциплинарной ответственности в виде прекраще- ния статуса адвоката.

Установить срок пять (5) лет, по истечении которого допуска- ется к сдаче квалификационного экзамена на приобретение стату- са адвоката.

Президент Адвокатской палаты

Челябинской области п/п Казаков И.З.

### РЕЗОЛЮЦИЯ

**по итогам научно:практической конференции "ВРАЧ: ПРАВО НА ЗАЩИТУ"**

**(г. Челябинск, 28 февраля 2020 года)**

1. февраля 2020 года в городе Челябинске Адвокатской пала- той Челябинской области организована и проведена научно-прак- тическая конференция "Врач: право на защиту". Проведение ее осуществлялось при активном участии Юридического института Южно-уральского государственного университета.

В работе конференции приняли участие более 150 человек, со- став которых образован представителями медицинского и юриди- ческого сообщества. Спикерами конференции были научные со- трудники и преподаватели ЮУрГУ, Московского государственно- го института им. А.И. Евдокимова, Южноуральского Государ- ственного Медицинского Университета г. Челябинска, адвокаты, представитель судебного сообщества, а также ведущие специали- сты в области права и медицины.

С приветственными словами выступили президент Адвокатс- кой палаты Челябинской области И.З. Казаков, член Совета Фе- дерации Федерального собрания Российской Федерации М.Н. Пав- лова, директор юридического института Южно-уральского госу- дарственного университета Е.В. Титова.

Участники конференции отмечают, что заявленная тема кон- ференции является одной из актуальных и обусловлено это тем, что на сегодняшний день имеются определенные сложности в пра- воприменительной практике, связанные с вопросами квалифика- ции деяний медицинских работников в случае оказания ненадле- жащей медицинской помощи. Судебная практика в настоящее время окончательно не сформирована и не имеет единообразного толкования, что, безусловно, нельзя признать нормальным явле- нием. В сложившейся ситуации такая тенденция носит достаточ- но закономерный характер, что обусловлено, по нашему мнению, упрощенным подходом правоприменителей к решению данной проблемы. На обсуждение участниками конференции были выне- сены проблемы, возникающие в правоприменительной практике гражданских и уголовных дел, связанных с ненадлежащим ока- занием медицинской помощи, и представлены варианты разреше- ния таких проблем.

Живой интерес у аудитории вызвали доклады спикеров:

1. Калинина Руслана Эдуардовича, аспиранта кафедры судеб- ной медицины и медицинского права лечебного факультета Мос- ковского государственного университета им. А.И. Евдокимова Минздрава России, врача-хирурга, судебного медицинского экс- перта, юриста с темой доклада: "Влияние заключений судебно- медицинских экспертиз на квалификацию действий медицинских работников при неблагоприятном исходе медицинской помощи",
2. Кириенко Михаила Сергеевича, кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права юридического институ- та ЮУрГУ, адвоката Адвокатской палаты Челябинской области с темой доклада: "Уголовная ответственность врача. Уголовные риски ведения медицинской деятельности: состояние закона и практики",
3. Белоусовой Марии Сергеевны, кандидата юридических наук, заместителя главного врача МАУЗ Станция скорой медицинской помощи г. Челябинск, с темой доклада: "Критерии ненадлежаще- го качества медицинской помощи",
4. Шведа Евгения Феликсовича, кандидата медицинских наук, врача судебно-медицинского эксперта, директора Автономной не- коммерческой организации экспертно-консультационное бюро "Судмедэксперт" г. Челябинск, с темой доклада: "Особенности организации и производства судебно-медицинской экспертизы по гражданским и уголовным делам, связанным с ненадлежащим оказанием медицинской помощи",
5. Нуриевой Натальи Сергеевны, доктора медицинских наук, профессора кафедры ортопедической стоматологии ЮУГМУ с те- мой доклада: "Потребительский экстремизм в стоматологии. Ме- тоды медицинской и юридической профилактики".

Участники конференции отмечают, что конференция "ВРАЧ: ПРАВО НА ЗАЩИТУ", организованная Адвокатской палатой Челябинской области, явилась знаковым событием года и подчер- кивают, что объединение профессионального медицинского и юри- дического сообщества в целях совместного обсуждения наиболее сложных и актуальных проблем, связанных с установлением гражданско-правовой и уголовно-правой ответственности меди- цинских работников, способов и механизмов их защиты будет спо- собствовать нормализации деятельности лечебных учреждений в системе здравоохранения России, а также принятия и выработки

правил взаимоотношений врача и пациента в конфликтных ситу- ациях.

По итогам конференции предлагается принять следующие ре- шения:

* 1. Признать актуальность темы, заявленной в конференции в рамках пленарных заседаний теоретических и практических воп- росов.
  2. Поддержать необходимость проведения регулярных конфе- ренций по заявленной тематике с периодичностью не реже 1 раза в год.
  3. Признать, что результаты работы конференции могут быть использованы в практической деятельности представителей юри- дического и медицинского сообщества по соответствующей тема- тике в целях повышения их правовой подготовки.
  4. На основании предложенных спикерами путей разрешения обозначенных проблем обратиться к субъектам законодательной инициативы для рассмотрения вопроса по реализации предложен- ных ими вариантов внесения изменений в действующие законода- тельные акты.
  5. Опубликовать материалы конференции в виде сборника и фотоотчета конференции на сайте Адвокатской палаты Челябин- ской области.
  6. Опубликовать материалы конференции в Вестнике Адвокат- ской палаты Челябинской области.
  7. Выразить глубокую признательность и объявить благодар- ность организаторам научно-практической конференции - руко- водителям Адвокатской палаты Челябинской области, а также руководителям организаций, делегировавших своих представи- телей для участия в конференции.

Проект резолюции предлагается утвердить общим собранием конференции. Разместить утвержденную резолюцию на сайте Ад- вокатской палаты Челябинской области.

Собранная информация освещена: Адвокатом Цыпиной Е.Б.

## ВЗАИМНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ПО ВСЕМ НАПРАВЛЕНИЯМ

31 января 2020 г.

Вице-президент АП Челябинской области Александр Классен рассказал о развитии юридического образования в регионе и ре- зультатах сотрудничества палаты с ЮУрГУ

### Александр Классен

**Вице:президент АП Челябинской области**

**Южно:Уральский государственный университет (ЮУрГУ) раз: рабатывает новые образовательные программы для подготовки будущих юристов. Мы попросили председателя Государственной экзаменационной комиссии по направлению подготовки 40.04.01 "Юриспруденция" кандидата юридических наук, доцента, вице: президента Адвокатской палаты Челябинской области Алексан: дра Николаевича Классена рассказать о развитии юридического образования в университете, а также результатах сотрудниче: ства Адвокатской палаты Челябинской области и вуза.**

**- Александр Николаевич, какие формы взаимодействия сло: жились между Адвокатской палатой Челябинской области и ву: зовским коллективом?**

* Учитывая огромный потенциал института, Адвокатская па- лата ЧО считает необходимым принять самое активное участие в подготовке юридических кадров, включая образовательную и на- учно-методическую деятельность. Совет Адвокатской палаты ви- дит в этом одно из приоритетных направлений в своей деятельно- сти.

Устойчивость и плодотворность взаимоотношений с универси- тетом закреплена в соглашении о сотрудничестве, которое вклю- чает в себя не только проведение производственных практик в ад- вокатских образованиях на территории Челябинской области, но и совместные научные и научно-практические исследования, при- влечение практикующих адвокатов к образовательному процес- су, формирование ими у обучающихся практико-ориентирован- ных профессиональных компетенций.

Адвокатская палата совместно с Юридическим институтом ЮУрГУ ежегодно проводят целый ряд научно-практических ме- роприятий - от круглых столов до конференций и панельных дис- куссий. В авторитетных научных изданиях публикуются совмес- тные научные статьи адвокатов и ученых института. Многие ад- вокаты являются преподавателями института, реализуя принцип совмещения науки и практики.

### - Назовите, кто из ваших коллег наиболее активно работает со студентами и преподавателями Юридического института?

- Совет молодых адвокатов Челябинской области. В целях зак- репления профессиональных компетенций студентов, а также для их ориентирования в юридической профессии адвокаты проводят мастер-классы. Управляющий партнер Адвокатского бюро "КРП" А.Б. Ковалев совместно с коллегами организовали на площадке Юридического института ЮУрГУ Клуб практической юриспруден- ции, который уже несколько лет успешно функционирует, где у студентов есть реальная возможность непосредственного общения с практикующими адвокатами не только Челябинской области, но и из других регионов.

С 2018 г. в одной из групп бакалавров реализуется образова- тельный проект "Защита прав адвокатов" под руководством пред- седателя Совета молодых адвокатов, кандидата юридических наук М.С. Кириенко, доцента кафедры уголовного и уголовно-испол- нительного права, криминологии ЮИ ЮУрГУ. За период реали- зации проекта студенты приняли участие в работе нескольких конференций, опубликовали научные статьи, в период производ- ственной практики собрали правоприменительную практику о нарушении прав адвокатов. В 2020 г. результатом этой исследо- вательской и образовательной деятельности в рамках проекта дол- жны стать выпускные квалификационные работы шести студен- тов. Полагаем, что результаты научных исследований студентов будут иметь не только теоретическое, но и прикладное значение в деятельности адвокатов.

### - Как вы считаете, какова польза от взаимодействия адвокат: ского сообщества региона и Юридического института, кто от это: го в выигрыше?

* Уверен, что польза от такого сотрудничества несомненна. С одной стороны, тесное и плодотворное сотрудничество Адвокатс- кой палаты ЧО с ЮИ ЮУрГУ по всем направлениям - научному, практическому, профориентационному - позволяет выпускникам института более уверенно входить в профессиональное сообщество юристов, а с другой - Адвокатской палате получить молодых, та- лантливых, профессиональных адвокатов, обладающих активной жизненной позицией.

### - Александр Николаевич, мы знаем, что вы длительное время (с 2010 по 2018 г.) были деканом юридического факультета, а после реорганизации : директором Юридического института ЮУрГУ, да и сейчас не утратили связи с Университетом. Расска: жите, что представляет собой Юридический институт?

- Если быть точным, на юридический факультет я пришел в 2000 г., прошел путь от старшего преподавателя, доцента, заве- дующего кафедрой до декана и, наконец, директора института. На протяжении всего этого времени работа и в институте, и в уни- верситете, наряду с адвокатской деятельностью, была моим лю- бимым занятием.

Прежде чем говорить собственно о Юридическом институте, юридическом образовании, хотелось бы несколько слов сказать о самом университете. ЮУрГУ (НИУ), несомненно, является круп- нейшим и одним из ведущих региональных вузов России.

Южно-Уральский государственный университет входит в со- став 21 участника Проекта "5-100" (проект повышения конку- рентоспособности ведущих российских университетов среди веду- щих мировых научно-образовательных центров, призванный спо- собствовать наращиванию научно-исследовательского потенциа- ла российских университетов, укреплению их конкурентных по- зиций на глобальном рынке образовательных услуг. - Прим. ред.). Вуз регулярно отчитывается о реализации своей стратегии повы- шения конкурентоспособности перед международным Советом и Министерством образования и науки РФ. Реализация данной про- граммы развития подробно описана в "дорожной карте" универ- ситета. Главной целью программы развития ЮУрГУ является трансформирование вуза в SMART-университет, который станет основой устойчивого развития региона, а также будет вносить зна- чимый вклад в образование и науку всего мира.

В 2018 г. Южно-Уральский государственный университет впер- вые вошел в рейтинг лучших вузов мира QS World University Rankings, которые ежегодно определяются компанией QS по ряду критериев. Специалисты оценивают академическую репутацию вуза, научную деятельность, репутацию среди работодателей и интернационализацию.

Юридический институт, входящий в его структуру, несомнен- но, должен соответствовать тем высоким требованиям, которые предъявляются университету.

В течение 25 лет в Южно-Уральском государственном универ- ситете успешно развивается юридическое образование. В настоя- щее время Юридический институт объединяет восемь кафедр, на- учный образовательный центр "Экспертные технологии", Юри- дическую клинику, лаборатории и другие структурные подразде- ления. За прошедший год оптимизирован качественный состав научно-педагогических работников института - сейчас работу со студентами проводят 24 доктора наук, 87 кандидатов наук.

Сегодня Юридический институт осуществляет подготовку по всем уровням высшего юридического образования - от бакалаври- ата до аспирантуры, обладает мощной материально-технической

базой и научно-педагогическими ресурсами. Обучение студентов проходит на территории центрального кампуса университета, а также на обособленной учебной площадке, которая оборудована для подготовки будущих специалистов в правоохранительной сфере.

В 2019 г. в институте разработаны новые образовательные про- граммы для направления подготовки 40.03.01 "Юриспруденция" (бакалавриат), основанные на передовом опыте ведущих юриди- ческих вузов России, при этом сохраняющие все собственные луч- шие практики.

Трендом юридического образования в последние несколько лет является специалитет, в связи с чем в институте в дополнение к уголовно-правовой специализации по специальности 40.05.01 "Правовое обеспечение национальной безопасности" в 2019 г. от- крылись две новые: государственно-правовая и гражданско-пра- вовая. Обе образовательные программы - образовательно-иннова- ционные, практико-ориентированные.

Юридический институт осуществляет эксклюзивную для Уральского федерального округа специализацию "Экспертиза ве- ществ, материалов и изделий" по специальности 40.05.03 "Су- дебная экспертиза". Это направление образовательной деятель- ности в институте стремительно развивается, поскольку у вуза есть обширная материальная база - самое современное оборудова- ние, включая суперкомпьютер. Институт сотрудничает с действу- ющими экспертами, которые передают свой опыт студентам. Кро- ме того, для реализации этой программы и эффективного вхожде- ния выпускников в профессиональную экспертную среду в инсти- туте создан Научно-образовательный центр "Экспертные техно- логии", в котором студенты имеют возможность не просто пройти производственную практику, но и принять участие в производ- стве реальных судебных экспертиз.

Юридический институт также взаимодействует с академичес- кими зарубежными партнерами из Германии, Китая, Финляндии и, конечно, стран СНГ. Теснейшие научные и образовательные связи с российскими ведущими юридическими вузами и факульте- тами, такими как Московский государственный юридический уни- верситет (МГЮА) имени О.Е. Кутафина, Уральский государствен- ный юридический университет, Юридический факультет Москов- ского государственного университета им. М.В. Ломоносова, прак-

тически все вузы, участвующие в Проекте "5-100", позволяют ин- ституту находиться в курсе образовательных новаций, способству- ют повышению качества образования.

### - А каковы результаты деятельности института по подготовке молодых специалистов?

- Юридический институт в 2019 г. осуществил выпуск 430 спе- циалистов разного уровня высшего образования. Очное обучение завершили 137 бакалавров, 103 специалиста, 30 судебных экс- пертов. Всего по очной форме 60 выпускников получили дипломы с отличием. По заочной форме обучение успешно завершили 140 бакалавров, 20 специалистов. Всего по заочной форме два выпус- кника получили дипломы с отличием. Среди выпускников инсти- тута восемь иностранных студентов.

Анастасия Степанова, пресс-служба АПЧ



РОССТАТ

### ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ ОРГАН ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ ПО ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ (ЧЕЛЯБИНСКСТАТ)

Коммуны ул., д. 137-а, г. Челябинск, 454080 Тел.: (351) 265-58-19, факс: (351) 265-58-09

[http://chelstat.gks.ru.](http://chelstat.gks.ru/) E-mail: [p74@gks.ru](mailto:p74@gks.ru) ОКПО 02343655, ОГРН 1057424512705,

ИНН 7453141891/КПП 745301001

Председателю Новозлатоустовской коллегии адвокатов Евстафьеву А.С.

им. Виталия Ковшова ул., д. 32,

г. Златоуст, Челябинская область,456200 01.08.2019 № ИН-76-03/1190-ДР

на № от

О предоставлении в 2019 году отчетов по форме № П (услуги)

Уважаемый Александр Сергеевич!

В ответ на Ваше письмо от 10 марта 2019 года б/н «Об отсут- ствии показателей по форме № П (услуги) «Сведения об объеме платных услуг населению по видам», утвержденной приказом Росстата от 31.08.2017 № 564 (с изм. от 13.12.2017 № 824), Че- лябинскстат сообщает **о** том, что **адвокатские образования** (за исключением адвокатских кабинетов), включены в перечень рес- пондентов по указанной форме как организации, владеющие све- дениями об объеме денежных средств, полученных от граждан в виде вознаграждений за оказанную им юридическую помощь и (или) компенсации расходов, связанных с исполнением поруче- ния, адвокатами коллегии, а не в части оказания платных услуг населению.

Информируем о необходимости предоставления запрашивае- мых сведений.

С уважением,

Заместитель руководителя И.А. Немтина

Заместителю руководителя Территориального органа федеральной службы госстатистики по Челябинской области

И.А. Немтиной 454080 г. Челябинск, ул.Коммуны д. 137а

На Ваше письмо от 01.08.2019г. № ИИ-76-03/1190-ДР сообщаю следующее :

Существо Вашего толкования Приказа Росстата № 564 заклю- чается в том, чтр коллегия адвокатов владеет информацией о до- ходах; адвокатов(членов коллегии) и потоку обязана предостав- лять в статистический орган сведения о доходах адвокатов.

Однако, из норм действующего законодательства подобное тол- кование данной нормы права не вытекает и вот почему:

**Буквальное (адекватное) толкование** - такое толкование, в Со- ответствии с которым действительное содержание юридических норм, раскрытое в результате Толкования, соответствует букваль- ному тексту, "букве" закона.

Официальное толкование нормативно регламентировано, и его акты интерпретации имеют юридическую силу. Таким же правом обладают Президент Российской Федерации, Федеральное Собра- ние Российской Федерации, Правительство Российской Федера- ции, а также аналогичные органы и должностные лица субъектов РФ. Конституционный Суд Российской Федерации дает офици- альное толкование Конституции России, Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ обязаны давать разъяснения по вопросам судебной практики.

**Нормативным толкованием** является официальное разъясне- ние правоврй нормы компетентным органом, обязательное для всех лиц и органов, которые прямо подгадают под юрисдикцию

этого органа, производящего толкование. Оно распространяется на, весь круг случаев, предусмотренных толкуемой правоврй нор- мой, обеспечиванием самым единообразное и правильное проведе- ние в жизнь предписаний этой нормы.

Официальное нормативное толкование можно разделить так- же на два вида. **Аутентичное толкование** - это официальное разъяснение, исходящее от органа, установившего данную право- вую норму. **Легальное толкование** - осуществляемое не самими нормотйорческими органами, а другими в силу полномочий, по- лученных от государства. Легальное толкование должно прово- диться в рамках компетенции органа, производящего разъясйе- ние. Его обязательная сила распространяется на тех субъектов, которые подпали под юрисдикцию органа, дающего толкование. Официальное (легальное) толкование основано на научном под- ходе к изучению действующего права.

Специфика адвокатских образований заключается в том, что на их счета поступают денежные средства не самой организации, а вознаграждения адвокатов за оказанную юридическую помощь. Согласно Федеральному закону "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации^' все созданные в соответствии с ним НКО содержатся за счет целевых отчислений своих членов (адвокатов или адвокатских палат), имеют смету и сдают отчет- ность о целевом использовании средств в налоговые органы и орга- ны статистики. При этом целевые отчисления производятся пу- тем внутренних расчетов.

В Приказе Росстата от 29.09.2017 N 643 "Об утверждении официально статистической методологии формирования офици- альной статистической информации об объеме платных услуг на- селению в разрезе видов услуг отражено понятие услуги для целей формирования статистической информации об объеме платных услуг населению. Так,**Услуги** - это результат производственной деятельности, осуществляемой по заказу в соответствии со спро- сом потребителя с целью изменения состояния потребляющих еди- ниц (либо физического или интеллектуального состояния самого потребителя, либо принадлежащих ему предметов) или содействия обмену продуктами или финансовыми активами.

Производителями услуг выступают исключительно резиденты российской экономики (юридические лица всех форм собственнос- ти, физические лица, осуществляющие предпринимательскую де-

ятельность без образования юридического лица (индивидуальные предприниматели) на территории Российской Федерации, а так- же нотариусы, занимающиеся частной практикой, и адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, осуществляющие адвокатс- кую деятельность индивидуально). Т.е. производителями услуг являются и коллегии адвокатов, как юридические лица.

Статистический показатель "Объем платных услуг населению" отражает объем потребления населением различных видов услуг, оказанных им за плату. Он представляет собой денежный эквива- лент объема услуг, оказанных резидентами российской экономи- ки (юридическими лицами, индивидуальными предпринимателя- ми, нотариусами и адвокатами, учредившими адвокатские каби- неты) населению Российской Федерации, а также гражданам дру- гих государств (нерезидентам), потребляющим те или иные услу- ги на территории Российской Федерации.

В Указаниях по заполнению формы № П ( услуги) федерально- го статистического наблюдения отражено, что :

"1. Форму федерального статистического наблюдения N П (ус- луги) "Сведения об объеме платных услуг населению по видам" (далее 4'форма) предоставляют юридические лица (кроме субъек- тов малого предпринимательства), в том числе адвокатские обра- зования, независимо от формы собственности и организационно- правовой формы, оказывающие платные услуги населению. Жи- лищные кооперативы (ЖК), жилищно-строительные кооперати- вы (ЖСК), товарищества собственников жилья (ТСЖ), товари- щества собственников недвижимости (ТСН) по форме не отчиты- ваются.

Юридические лица, не относящиеся к субъектам малого пред- принимательства, среднесписочная численность работников ко- торых по итогам деятельности за предыдущий год превышает 15 человек, предоставляют форму с месячной периодичностью, (в ред. Приказа Росстата от 13.12.2017 N 824)

Юридические лица, не относящиеся к субъектам малого пред- принимательства, среднесписочная численность работников ко- торых по итогам деятельности за предыдущий год не превышает 15 человек, предоставляют форму с квартальной периодичностью, (в ред. Приказа Росстата от 13.12.2017 N 824)

2. Сведения по форме должны предоставлять **производители услуг, если они самостоятельно принимают от потребителя за:**

**каз и получают плату за оказанную услугу непосредственно от потребителя.** Если производитель услуги получает плату не от потребителя, а от организации (предприятия), в которой работа- ет потребитель (от работодателя), то сиедения об объеме оказан- ных услуг должен предоставлять работодатель. Производитель услуги в этом случае в форму сведения не включает."

(Приказ Росстата от 31.08.2017 N 564 (ред. от 30.07.2018) "Об утверждении статистического инструментария для организа- ции федерального статистического наблюдения за рыночными ус- лугами, туризмом, транспортом и административными правона- рушениями в сфере экономики")

Таким образом, в утвержденной форме № П-(услуги) респон- дентами являются юридические лица, оказывающие платные ус- луги населению ежемесячно или ежеквартально в зависимости от среднесписочной численности работников этих юридических лиц. Адвокатские образования в самой форме; не указаны. Кроме того, в коллегии адвокатов нет работников, оказывающих юридичес- кие услуги. Адвокаты не являются работниками

соответствующего адвокатского образования. Новозлатоустов- ская коллегия адвокатов не является работодателем адвокатов и юридические услуги не оказывает, производителем услуг не явля- ется, самостоятельно заказ от потребителя не принимают, согла- шение^.оговор) с потребителем не заключает.

Аналогичная информация содержится в Указаниях (приказ N°

564) по заполнению годовой формы № 1-услуги.

Кроме того, исходя из буквального толкования указанных выше норм права, в случае, если коллегия адвокатов укажет в строке 27 формы № П(услуги) или строке 28 формы № 1-услуги данные об оказанных услугах, которые фактически оказывала не коллегия а адвокаты - физические лица, то из данных сведений будет следовать оказание услуг юридическим лицом и возникает обязанность уплаты НДС с этой суммы, составления соответству- ющей отчетности в соответствии с главой 21 Налогового кодекса. Кроме того, адвокаты оказывают юридическую помощь насе- лению (потребителям) в порядке статей 51 УПК РФ , 50 ГПК РФ, регионального закона о бесплатной юридической помощи . Т.е. помощь оказывается потребителям -физическим лицам ( населе- нию), но оплачивает эту помощь федеральный или региональный бюджеты. Таким образом, при заполнении форм стат отчетности

фактически будут указаны расходы соответствующих бюджетов, а не населения. В этих случаях возникает искажение статистичес- кой отчетности.

В том случае, если Ваше письмо расценивается как официаль- ное (легальное) толкование норм права, исходящее от органа, об- ладающего соответствующей компетенцией, порученной от госу- дарства или Росстата, установившего данную норму, то. прошу разъяснить и более конкретно порядок заполнения данных форм (одну из двух или обе, ежемесячно, ежеквартально, ежегодно или все, по каждому адвокату или общей суммой от всех адвокатов, разделять ли суммы, полученный от граждан и соответствующих бюджетов, при заполнении данных форм предоставлять сведения об оказанных услугах непосредственно коллегией или ее адвока- тами, от своего имени или от имени адвокатов в качестве "статис- тического" агента, предоставлять ли соответствующую разъясня- ющую информацию при сопровождении каждой формы или доста- точно один раз в год ).

Кроме того, соответствующей информацией о доходах адвока- тов от юридической деятельности владеют налоговые органы. Дан- ную информацию органы статистики могут получить по аналогии с формами № 5-ДДК по адвокатам или административным дан- ным Минюста РФ по нотариусам.

Председатель

Новозлатоустовской Коллегии адвокатов А.С.Евстафьев

Научно-консультативный совет

при Совете Адвокатской палаты Челябинской области

## РАЗЪЯСНЕНИЯ

**ПО ВОПРОСАМ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**ОБ АДВОКАТУРЕ И АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

город Челябинск 5 февраля 2020 года Научно-консультативным советом при Совете Адвокатской

палаты Челябинской области (далее - НКС) рассмотрены матери- алы, представленные Председателем Новозлатоустовской колле- гии адвокатов А.С. Евстафьевым, относительно обязательности представления адвокатскими образованиями отчётности в стати- стические органы.

Основанием для обращения в НКС послужила обнаружившая- ся неопределённость по вопросу о правомерности возложения на адвокатские образования обязанности представления статисти- ческой отчётности об объёме платных юридических услуг, оказы- ваемых гражданам адвокатами.

По результатам изучения данного вопроса НКС считает воз- можным дать следующие разъяснения по поставленному вопросу.

Согласно Федеральному закону от 29.11.2007 № 282-ФЗ "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации", федеральное статистичес- кое наблюдение проводится в отношении респондентов, которы- ми являются созданные на территории Российской Федерации юридические лица (часть 2 статьи 6). При этом респонденты обя- заны безвозмездно предоставлять субъектам официального ста- тистического учёта первичные статистические данные и админис- тративные данные, необходимые для формирования официальной статистической информации, в том числе данные, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, сведения, со-

ставляющие коммерческую тайну, сведения о налогоплательщи- ках, о персональных данных физических лиц и другую информа- цию, доступ к которой ограничен федеральными законами (часть 1 статьи 8). Формы федерального статистического наблюдения и указания по их заполнению утверждаются уполномоченным Пра- вительством Российской Федерации федеральным органом испол- нительной власти (часть 4 статьи 6).

Во исполнение приведённых норм закона Федеральной служ- бой государственной статистики в пределах своих полномочий утверждены ряд форм статистического наблюдения (стат. отчёт- ности), касающиеся сферы деятельности по оказанию правовой помощи:

1. Приказом Росстата № 418 от 22.07.2019 (приложение 4) утверждена форма № 1-услуги.

В соответствии с пунктом 1 Указаний по её заполнению, эту форму "предоставляют все юридические лица, адвокатские обра- зования (кроме адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты), физические лица, осуществляющие предпринимательскую дея- тельность без образования юридического лица (индивидуальные предприниматели), оказывающие платные услуги населению".

Данная форма подлежит предоставлению ежегодно начиная с отчёта за 2019 год, в срок не позднее 1 марта года, следующего за отчётным.

Согласно пункту 10 Указаний по её заполнению, "по строке 28 адвокатские образования показывают суммы денежных средств, полученных от граждан в виде вознаграждений за оказанную им юридическую помощь и (или) компенсации расходов, связанных с исполнением поручения".

1. Приказом Росстата № 564 от 31.08.2017 (приложение 12) утверждена форма № П (услуги).

Данная форма в настоящее время сохраняет силу только в от- ношении отчётных периодов 2019 года.

В соответствии с пунктом 1 Указаний по её заполнению, эту форму "предоставляют юридические лица (кроме субъектов мало- го предпринимательства), в том числе адвокатские образования, независимо от формы собственности и организационно-правовой формы, оказывающие платные услуги населению". Согласно пун-

кту 11 Указаний по её заполнению, "по строке 028 адвокатские образования показывают суммы денежных средств, полученных от граждан в виде вознаграждений за оказанную им юридическую помощь и (или) компенсации расходов, связанных с исполнением поручения".

При этом отмечается, что юридические лица, … среднесписоч- ная численность работников которых по итогам деятельности за предыдущий год превышает 15 человек, предоставляют форму с месячной периодичностью (в срок не позднее 4 числа после отчёт- ного периода).

Юридические лица, … среднесписочная численность работни- ков которых по итогам деятельности за предыдущий год не превы- шает 15 человек, предоставляют форму с квартальной периодич- ностью (в срок не позднее 15 числа после отчётного периода).

1. Приказом Росстата № 418 от 22.07.2019 (приложение 11) утверждена форма № П (услуги).

Согласно п. 1. Указаний по её заполнению, данную форму "пре- доставляют юридические лица - коммерческие и некоммерческие организации (кроме субъектов малого предпринимательства), ока- зывающие платные услуги населению, средняя численность ра- ботников которых по итогам деятельности за предыдущий год превышает 15 человек".

Данная форма подлежит предоставлению ежемесячно начиная с отчёта за январь 2020 года, в срок не позднее 4 числа после от- чётного периода.

Согласно пункту 11 Указаний по её заполнению, "по строке 028 адвокатские образования показывают суммы денежных средств, полученных от граждан в виде вознаграждений за ока- занную им юридическую помощь и (или) компенсации расходов, связанных с исполнением поручения".

Следует подчеркнуть, что в настоящее время перечисленными актами обязанность предоставления статистической отчётности не возложена на адвокатов, осуществляющих деятельность в ад- вокатских кабинетах. При этом Росстат отмечает, что информа- ция по адвокатам, учредившим адвокатские кабинеты, учитыва- ется органами статистики исходя из административных данных Федеральной налоговой службы в составе отчёта о декларирова-

нии доходов физическими лицами (форма № 5-ДДК)1.

Разумеется, в приведённых актах наблюдается расхождение с законодательством об адвокатской деятельности по вопросу опре- деления субъекта оказания юридической помощи. Как известно, положения пунктов 1 и 2 статьи 1, пункта 15 статьи 22 и пункта 1 статьи 25 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об ад- вокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" в их взаимосвязи предусматривают, что деятельность по оказанию правовой помощи осуществляет адвокат как субъект профессио- нальной деятельности, выступающий стороной соглашения с до- верителем, при этом адвокатское образование как юридическое лицо непосредственно не оказывает ни правовой помощи, ни юри- дических услуг кому бы то ни было.

Вместе с тем нормативные акты, изданные Федеральной служ- бой статистики, содержат ряд уточнений, касающихся отмеченно- го расхождения. Приказом Росстата от 29.09.2017 № 643 "Об ут- верждении официальной статистической методологии формирова- ния официальной статистической информации об объёме платных услуг населению в разрезе видов услуг" к числу респондентов феде- рального статистического наблюдения за платными услугами на- селению прямо отнесены адвокатские образования, кроме адвока- тов, учредивших адвокатские кабинеты. Этим же Приказом пре- дусмотрено (пункт 54 Методологии), что в части адвокатской дея- тельности по виду "услуги юридические" учитывается сумма де- нежных средств, полученных адвокатом от граждан в виде вознаг- раждений за оказанную доверителям юридическую помощь и (или) компенсации расходов, связанных с исполнением поручения.

Нельзя не признать при этом, что поскольку в силу прямого нормативного предписания (п. 13 ст. 22 Закона об адвокатуре) коллегия адвокатов (а равно и адвокатское бюро) является нало- говым агентом адвокатов, являющихся её членами, по доходам, полученным ими в связи с осуществлением адвокатской деятель- ности, а также их представителем по расчётам с доверителями и третьими лицами, адвокатское образование обладает информаци-

1 Приказ Росстата от 29.09.2017 № 643 "Об утверждении офи- циальной статистической методологии формирования официаль- ной статистической информации об объёме платных услуг населе- нию в разрезе видов услуг"

ей о суммах, полученных адвокатами от граждан в виде вознаг- раждений и (или) компенсации расходов. В связи с этим адвокат- ское образование объективно имеет фактическую возможность предоставления такой информации в порядке статистической от- чётности.

К сожалению, сложившаяся судебная практика подтверждает обязательность предоставления указанной отчётности в связи с адвокатской деятельностью. В качестве примеров можно привести:

* Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 года № 82-АД15-3 по делу об административном пра- вонарушении, предусмотренном статьёй 13.19 КоАП РФ, соглас- но которому оставлено в силе постановление заместителя руково- дителя Территориального органа Федеральной службы государ- ственной статистики по Курганской области (Курганстат) от 02.04.2014;
* Решение Верховного суда Республики Дагестан от 9 февраля 2018 года по делу № 21-97/2018(21-1118/2017), согласно ко- торому оставлено в силе постановление руководителя ТО Феде- ральной службы государственной статистики по Республике Да- гестан от 24.08.2017.

Практика деятельности адвокатских палат других субъектов РФ также подтверждает необходимость предоставления адвокат- скими образованиями форм стат. отчётности (см. например, при- лагаемые материалы сайта ФПА РФ2 и Адвокатской палаты Кур- ской области3).

Следует отметить, что правовое регулирование по данному воп- росу является дискриминационным, поскольку адвокаты в кол- лективных адвокатских образованиях поставлены в худшее по- ложение по сравнению с адвокатскими кабинетами. Такое разли- чие в регулировании не имеет надлежащих объективных причин. Так, Приказом Росстата от 29.09.2017 № 643 прямо предусмот- рено, что сведения о доходах адвокатов в адвокатских кабинетах Росстат имеет возможность получить от налоговых органов. Од- нако налоговые органы в равной степени располагают сведениями

2https://fparf.ru/polemic/opinions/statisticheskaya- otchetnost-v-advokature/

3[www.kursk-advokat.ru/advokatam/o-statisticheskoj-](http://www.kursk-advokat.ru/advokatam/o-statisticheskoj-) otchetnosti-advokatskikh-obrazovanij-vklyuchaya-advokatskie- kabinety

o доходах адвокатов в коллегиях и бюро, поскольку такие сведения предоставляются адвокатскими образованиями как налоговыми агентами адвокатов (форма № 6-НДФЛ), в связи с чем нет никаких существенных препятствий для получения статистическими орга- нами соответствующих сведений в порядке межведомственного или иного информационного обмена с органами налоговой службы. Представляется, что дискриминация в регулировании данного воп- роса может быть устранена путём внесения изменений в норматив- ные акты Росстата по инициативе Федеральной палаты адвокатов в порядке пункта 2 статьи 35 Закона об адвокатуре.

Необходимо отметить, что нарушение рассматриваемой обя- занности является основанием для привлечения к администра- тивной ответственности, предусмотренной статьёй 13.19 КоАП РФ, согласно которой непредоставление респондентами субъек- там официального статистического учёта первичных статистичес- ких данных в установленном порядке или несвоевременное предо- ставление этих данных либо предоставление недостоверных пер- вичных статистических данных влечёт наложение администра- тивного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до семидесяти тысяч рублей.

Вместе с тем считаем возможным обратить внимание на ряд положений, которые могут рассматриваться как обстоятельства, исключающие противоправность или наказуемость при неиспол- нении указанной обязанности.

* 1. В отношении всех перечисленных форм отчётности Указа- ниями по заполнению предусмотрено (пункт 2), что "в случае от- сутствия события (если организация (индивидуальный предпри- ниматель) не оказывает платные услуги населению) форма не пре- доставляется, а направляется официальное информационное пись- мо в соответствующий территориальный орган Росстата".

Таким образом, если адвокаты какого-либо адвокатского об- разования не оказывают юридическую помощь физическим лицам, то есть их доверителями выступают только юридические лица или индивидуальные предприниматели по вопросам осуществления ими предпринимательской деятельности, то такое адвокатское образование может направить соответствующее письмо в терри- ториальный орган Росстата, что практически освобождает от обя- занности предоставления данных форм стат. отчётности.

* 1. В отношении ежемесячной отчётности по форме № П (услу- ги), подлежащей применению с января 2020 года, установлено, что она предоставляется юридическими лицами при условии, что "средняя численность работников" по итогам деятельности за пре- дыдущий год превышает 15 человек. При этом, исходя из норма- тивных актов Росстата4, "в списочную численность работников включаются наёмные работники, работавшие по трудовому дого- вору и выполнявшие постоянную, временную или сезонную рабо- ту один день и более, а также работавшие собственники организа- ций, получавшие заработную плату в данной организации". В силу прямого предписания адвокаты не включаются в списочную чис- ленность работников (подпункт 9 пункта 78 Указаний, утверж- дённых Приказом Росстата от 27.11.2019 № 711).

Таким образом, независимо от количества адвокатов, состоя- щих в адвокатском образовании, если численность находящихся с адвокатским образованием в трудовых отношениях работников (например, бухгалтера, секретаря, помощников и стажёров адво- ката) не превышает 15 человек, то обязанность по предоставле- нию ежемесячной формы № П (услуги) за периоды с января 2020 года отсутствует.

Однако следует отметить, что за периоды 2019 года данная обя- занность сохраняется, поскольку в отношении отчётности по фор- ме № П (услуги), утверждённой Приказом Росстата № 564 от 31.08.2017, установлено, что эта форма предоставляется даже теми юридическими лицами, среднесписочная численность работ- ников которых не превышает 15 человек. Такие лица предостав- ляют форму с квартальной периодичностью. Соответственно, со- храняет актуальность обязанность предоставления такой отчёт- ности за 4 квартал 2019 года с нормативным сроком предоставле- ния 15 января 2020 года.

* 1. В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановле- ние по делу об административном правонарушении, предусмот- ренном ст. 13.19 КоАП РФ, не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонару- шения. Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 14 Поста-

4Приказ Росстата от 27.11.2019 № 711 (действующий с 01.01.2020), а также Приказ Росстата от 22.11.2017 № 772 (дей- ствовавший в предыдущие периоды и аналогичный по содержа- нию).

новления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в случае совершения административного пра- вонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлече- ния к административной ответственности исчисляется со дня, сле- дующего за последним днём периода, предоставленного для испол- нения соответствующей обязанности. Невыполнение предусмотрен- ной правовыми актами обязанности к установленному сроку свиде- тельствует о том, что административное правонарушение не явля- ется длящимся. Как было указано выше, для исполнения обязан- ности по предоставлению форм статистической отчётности норма- тивными актами установлены определённые сроки.

Таким образом, с учётом срока давности, привлечение к адми- нистративной ответственности за нарушение порядка предостав- ления статистической отчётности возможно:

* по 9 марта 2020 года - в отношении ежемесячной формы № П (услуги) за декабрь 2019 года (для организаций с числом наёмных работников более 15);
* по 15 марта 2020 года - в отношении формы № П (услуги) за 4 квартал 2019 года (для организаций с числом наёмных работни- ков не более 15);
* по 1 мая 2020 года - в отношении формы № 1-услуги за 2019 год. В отношении же форм статистической отчётности за более ран- ние отчётные периоды срок давности привлечения к администра-

тивной ответственности в настоящее время истёк.

В связи с изложенным, представляется целесообразным также дать следующие рекомендации:

* + 1. Адвокатским образованиям, адвокаты которых оказывают юридическую помощь физическим лицам, рекомендуем выполнить обязанность по предоставлению годовой статистической отчётно- сти за 2019 год по форме № 1-услуги (утверждённой Приказом Росстата от 22.07.2019 № 418, приложение 4) в срок не позднее 1 марта 2020 года.
    2. Совету Адвокатской палаты Челябинской области предлага- ем довести данную информацию до Совета Федеральной палаты ад- вокатов в целях обращения в Федеральную службу государствен- ной статистики РФ для инициирования изменений в нормативные

акты Росстата, исключающих обязанность адвокатских образова- ний по предоставлению форм федерального статистического наблю- дения об объёмах оказания платных юридических услуг.

Председатель

Научно-консультативного совета при Совете Адвокатской палаты Челябинской области

к.ю.н., О.А. Камалов

## КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ

**«ЮЖНО:УРАЛЬСКИЙ АДВОКАТСКИЙ ЦЕНТР»**

### ФИЛИАЛ № 12 г. Аши

**456010, Челябинская обл., г. Аша, ул.Толстого, 1: 28,**

**сот.8:904:81:57: 407, тел.8~(35159):3:27:21,**

**Email:** [**Advokatl485@maiI.ru**](mailto:Advokatl485@maiI.ru) **Исх. №13 от 25.11.2019 г.**

В Совет Адвокатской палаты Челябинской области 454080, г.Челябинск,

ул .Тернопольская, д.6

от адвоката Алентьева Алексея Викторовича регистрационный номер 74/1368

### ЗАПРОС

В соответствии с п. 19 ч.З ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. №63-Ф3 "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и ч.4 ст,4 Кодекса профессиональной эти- ки адвоката прошу Вас разъяснить порядок действий адвоката и ответить на вопрос в следующей сложной этической ситуации:

В 2018 г. я был назначен по постановлению следователя за- щитником подозреваемого И. по уголовному делу по обвинению в незаконном получении страховой выплаты по полису ОСАГО (ч,2 ст.159.5 УК РФ), так как, по версии следствия, дорожно- транс- портное происшествие было фиктивным (ордер №227 от 04.05.2018 г.).

После вынесения 10.06.2019 г. обвинительного приговора Ашинским городским судом в отношении И. и иных лиц ко мне обратились осужденные Е. и. М. за оказанием им юридической помощи в суде апелляционной инстанции по уголовному делу, по которому также был осужден И.

При этом, на протяжении всего предварительного следствия и судебного разбирательства все обвиняемые придерживались оди- наковой позиции по делу о том, что дорожно-транспортные проис- шествия были в реальности, заявляли о своей непричастности к совершению преступлений и об отсутствие какого-либо сговора

между ними, изобличающих показаний в отношении друг друга не давали, очных ставок между ними не проводилось, все обвиня- емые являются совершеннолетними.

Однако, в показаниях осужденных имеются несущественные различия, а именно: в цвете автомобилей, участвовавших в ДТП, в"способе получения сообщения о ДТП и т.д.

А.В.Алентьев

Научно-консультативный совет

при Совете Адвокатской палаты Челябинской области

Рекомендации по вопросам применения законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности

город Челябинск 29 января 2020 года

Научно-консультативным советом при Совете Адвокатской палаты Челябинской области (далее - НКС) рассмотрен запрос Вице-президента АПЧО Классена А.Н., связанный с необходимо- стью предоставления Советом палаты разъяснений по поводу воз- можных действий в сложной ситуации, касающейся соблюдения этических норм относительно конфликта интересов, по запросу адвоката Алентьева А.В.

По результатам изучения данного вопроса НКС считает возмож- ным дать следующие рекомендации по поставленному вопросу.

В соответствии с абзацем 5 подпункта 2 пункта 4 статьи 6 Фе- дерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (далее - Закона), адвокат не вправе при- нимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица.

В силу пункта 1 статьи 11 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекса) адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способство- вать примирению сторон.

Как следует из сведений, изложенных в запросе адвоката Ален-

тьева А.В., адвокат имеет сомнения относительно того, имеются или же отсутствуют противоречия в показаниях осужденных Е. и М., а также осужденного И., защиту которого в первой инстанции осуществлял адвокат Алентьев А.В. по этому же делу в порядке назначения. При этом адвокат Алентьев А.В. полагает, что раз- личия в показаниях осужденных "в цвете автомобилей, способе получения сообщения о ДТП и т.д.". являются, по его мнению, несущественными.

1. Следует обратить внимание, что указанный автором запро- са перечень обстоятельств, относительно которых имеются рас- хождения в показаниях осужденных по уголовному делу, являет- ся открытым и неопределенным, что уже само по себе не дает воз- можности дать точный ответ по вопросу о наличии или отсутствии конфликта интересов данных лиц по уголовному делу.
2. Если учитывать только те обстоятельства, которые непос- редственно указаны автором запроса, считаем возможным пояс- нить следующее. Представляется очевидным, что расхождения в показаниях осужденных относительно фактических обстоя- тельств дают основания для сомнений в достоверности этих пока- заний.

Уголовное дело возбуждено по обвинению в незаконном полу- чении страховой выплаты по полису ОСАГО (ч. 2 ст. 159.5 УК РФ) в связи с предполагаемой фиктивностью дорожно- транспор- тного происшествия. Характер предъявляемого обвинения (стра- ховое мошенничество), предполагает, что категория "обмана от- носительно наступления страхового случая" является обязатель- ным признаком состава преступления. Следовательно, решение вопроса о достоверности показаний обвиняемых неразрывно свя- зано с основными признаками вменяемого деяния, в связи с чем может оказать существенное влияние на его уголовно-правовую квалификацию. С учетом изложенного представляется, что раз- личия в показаниях осужденных не могут рассматриваться как второстепенные и несущественные применительно к указанному уголовному делу. Поскольку различия в показаниях осужденных могут повлечь за собой последствия, выражающиеся в различной уголовно-правовой оценке их действий, существует объективное противоречие интересов таких осужденных, показания которых различаются.

Исходя из приведенных соображений Научно-консультатив-

ный совет приходит к выводу, что интересы осужденных Е. и М. в изложенных обстоятельствах дела противоречат интересам осуж- денного по этому же делу И., являющегося доверителем адвоката Алентьева А.В., в связи с чем адвокату Алентьеву А.В не рекомен- дуется принимать от осужденных Е. и М. поручение на оказание юридической помощи в суде апелляционной инстанции по уголов- ному делу, по которому был осужден И.

Председатель Научно-консультативного совета

при Совете Адвокатской палаты Челябинской области к.ю.н., О.А. Камалов

**ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ**

**О ПРОЕКТЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА**

**«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В УГОЛОВНО: ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

29 января 2020 г. Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В.В. Володину

Уважаемый Вячеслав Викторович!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рас- смотрен проект федерального закона "О внесении изменений в Уго- ловно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (далее - законопроект), подготовленный Верховным Судом РФ.

Законопроектом предлагается внести изменения в ряд норм, регулирующих производство в судах апелляционной и кассаци- онной инстанций. Наиболее существенная новелла состоит в пред- ложении поправки, согласно которой кассационные жалоба, пред- ставление, подлежащие рассмотрению в порядке, предусмотрен- ном статьями 4017-4018 УПК РФ, могут быть поданы лишь в течение двух месяцев со дня вступления приговора или иного ито- гового судебного решения в законную силу, а для осужденного, содержащегося под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии такого судебного решения, вступившего в законную силу. Изучение указанного законопроекта позволяет высказать сле-

дующую правовую позицию:

### Предлагаемая новация ограничивает право сторон на об: жалование вступивших в законную силу приговоров судов по срав: нению с действующим порядком.

Прошедшая реформа кассационного производства, в ходе ко- торой были созданы обособленные кассационные суды общей юрис- дикции, в том числе рассматривающие кассационные жалобы и представления без их предварительного изучения на предмет при- емлемости, значительно расширила гарантии прав личности в уго- ловном судопроизводстве. Ее цель состояла в обеспечении реаль-

ной возможности пересмотра вступивших в законную силу судеб- ных решений, вынесенных при существенных нарушениях мате- риального и процессуального закона, поскольку на протяжении многих лет по существу рассматривалось лишь незначительное число кассационных жалоб.

Предлагаемый законопроект, сокращая до 2 месяцев срок об- ращения с кассационной жалобой в порядке "сплошной" касса- ции, и не компенсируя это ограничение надежным восстановитель- ным механизмом, по сути, нивелирует значимость состоявшейся реформы, является примером ретроактивного законотворчества, ухудшающего положение осужденных. В случае пропуска пред- лагаемого срока обжалования и отказа в его восстановлении, осуж- денные в рамках кассационного производства смогут обжаловать вступивший в законную силу приговор лишь в режиме "выбороч- ной" кассации.

Стоит отметить, что процессуальная возможность восстанов- ления пропущенного срока, вопреки позиции авторов законопро- екта, не может составлять значимой и надежной гарантии в рам- ках действующего законодательства, поскольку подобное реше- ние обусловлено дискреционным усмотрением судьи, принимает- ся им на основании свободной оценки причин пропуска указанно- го срока как уважительных. Кроме того, вопрос о восстановлении срока будет рассматриваться судом, вынесшим обжалуемый при- говор, что создает дополнительные субъективные сложности в должной реализации этой гарантии.

### Сужение сферы применения "сплошной" кассации не имеет адекватного доктринального и нормативно:правового обоснования.

* 1. По мнению Федеральной палаты адвокатов РФ, сужение сферы применения "сплошной" кассации затруднит достижение назначения этой стадии уголовного судопроизводства.

Задачей кассационного производства как экстраординарной формы пересмотра решения суда является выявление и исправле- ние судебных ошибок, допущенных на предыдущих стадиях уго- ловного судопроизводства. Именно поэтому пересмотр в порядке кассации является важной гарантией права на судебную защиту. Указанная проверка означает, по сути, возможность преодоления окончательности ("res judicata") судебных актов, вступивших в законную силу. Федеральный законодатель, учитывая конститу- ционное и международно-правовое требования окончательности

и стабильности судебных решений, устанавливает такие инсти- туциональные и процедурные условия их пересмотра, которые, имея резервное значение, исключают возможность необоснован- ного возобновления судебного разбирательства и используются лишь в случаях, когда ошибка, допущенная в ходе предыдущего разбирательства, предопределила исход дела.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ отмечается, что правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах (статья 46 Конституции Российской Федерации, статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г., статья 8 Всеобщей декларации прав человека 1948 г.), а ошибочное судеб- ное решение не может рассматриваться как справедливый акт пра- восудия и должно быть исправлено[1].

Представляется, что предлагаемая в законопроекте новелла противоречит указанным, декларированным в законе, задачам названной стадии, поскольку возможность исправления в наибо- лее эффективном формате кассационного производства ("сплош- ной" кассации) фундаментальной судебной ошибки, повлекшей вынесение и вступление в силу неправосудного судебного реше- ния, поставлена в зависимость от формально определенного зако- нодателем срока (2 месяца), истечение которого позволяет прове- рить указанный приговор лишь в рамках менее эффективной и вызывающей нарекания процедуры "выборочной" кассации. Оче- видно, что предлагаемый в законопроекте подход ослабляет эф- фективность кассационного производства, снижает возможности устранения судебных ошибок на этой стадии.

* 1. Основные аргументы, представленные в пояснительной записке, заключаются в предполагаемом упорядочивании касса- ционного производства, соблюдении разумных сроков процесса и оперативном восстановления нарушенного права.

Представляется, что установление срока на подачу кассацион- ной жалобы в режиме "сплошной" кассации не обеспечит дости- жение поставленных целей.

Оперативное восстановление нарушенного права зависит не от срока обращения в суд, а от срока рассмотрения этого обращения в суде. Кассационная жалоба может быть подана в любой момент после вступления приговора в законную силу, и установление ка-

кого-либо пресекательного срока никак на эту возможность не вли- яет. Право на разумный срок судопроизводства не может иметь при- оритета перед правом на защиту и умалять его содержание. Это право не может противопоставляться и реализации назначения уголов- ного судопроизводства, согласно которому оправдание невиновно- го представляет собой не частный интерес стороны, а интерес пуб- лично-правовой. Более того, согласно пункту 51 Постановления Пленума ВС РФ от 29 марта 2016 г. № 11, общая продолжитель- ность уголовного судопроизводства определяется с момента начала уголовного преследования до момента принятия решения по ре- зультатам досудебного производства либо вступления в силу ито- гового решения суда. Таким образом, обжалование вступивших в законную силу приговоров суда не может влиять на исчисление ра- зумного срока судопроизводства и, тем более, нарушать его.

Относительно довода об упорядочивании кассационного обжа- лования стоит отметить, что вопросы организации работы судов не могут иметь приоритетного значения в сравнении с должным исполнением судебной функции по осуществлению правосудия. При этом из текста пояснительной записки не совсем ясно, в чем заключается искомое упорядочивание обжалования. Если имеет- ся в виду упомянутое избежание "проблем, связанных с организа- цией и проведением нескольких судебных заседаний по одному и тому же делу, а также с исполнением принятых по их итогам в разное время судебных актов", то означенная проблема представ- ляет собой естественные издержки процесса отправления право- судия, которые существуют и в других стадиях уголовного судо- производства. По мнению Федеральной палаты адвокатов, эти проблемы могут быть решены менее радикальным способом, не- жели установлением пресекательного срока на обжалование при- говора в режиме "сплошной" кассации (например, предложением "присоединения" к поданной жалобе другим осужденным и т.д.). В Постановлении Конституционного Суда РФ, процитирован- ном в пояснительной записке, Конституционный Суд РФ воздер- жался от признания неконституционными ряда положений ГПК РФ, которые предусматривали множественность надзорных ин- станций, возможность неоднократного обжалования и неопреде- ленность его сроков, в целях защиты основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина с учетом объективно сложившихся реалий. При этом Суд указал, что "поскольку в на-

стоящее время суды надзорной инстанции отменяют и изменяют значительное число судебных постановлений нижестоящих судов, обеспечивая тем самым исправление допущенных существенных судебных ошибок и защиту нарушенных прав, исключение дей- ствующих надзорных процедур без одновременного создания сис- темы своевременного предупреждения и исправления судебных ошибок привело бы к процессуально-правовому вакууму, дезорга- низации не только деятельности судов надзорной инстанции, но и в целом гражданского судопроизводства, поставило бы под угрозу осуществление основной функции правосудия - обеспечение и эф- фективное восстановление нарушенных прав и свобод человека и гражданина". Эти выводы представляются применимыми ик пред- ложению авторов законопроекта об ограничении возможностей кассационного обжалования в порядке "сплошной" кассации.

* 1. Вопреки позиции авторов законопроекта, кассационная процедура обжалования не утратила черт исключительной ста- дии процесса, что могло бы допустить применение к ней ограниче- ний, используемых для ординарного механизма обжалования. Кассационные жалобы могут быть поданы только на вступившие в законную силу решения судов, не приостанавливая их исполне- ния, в отличие от жалоб апелляционных. Именно потребностью вступления судебного решения в силу объясняется сокращенный срок апелляционного обжалования. При этом экстраординарный характер этой процедуры обеспечивается узкими основаниями кассационного пересмотра, в качестве которых выступают только существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессу- ального закона, повлиявшие на исход дела.

Исключительным процедурам обжалования в уголовном судо- производстве не свойственно ограничение определенным сроком, если поданная жалоба или представление не влекут ухудшения положения осужденного или оправданного. Именно эта позиция - об ограничении поворота к худшему, содержится в Постановле- нии Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 г. № 5-П, на кото- рое ссылается Верховный Суд РФ в пояснительной записке к за- конопроекту. Иных ограничений прав участников уголовного су- допроизводства на обжалование вступившего в законную силу приговора не предусмотрено ни в режиме надзорного производства, ни при пересмотре дела ввиду новых или вновь открывшихся об- стоятельств.

* 1. Ссылка авторов законопроекта на наличие пресекатель- ных сроков при кассационном обжаловании в иных формах судо- производства представляется некорректной. Указанные частные типы судопроизводства (ГПК РФ, АПК РФ) основываются на фак- тическом равенстве сторон, в котором отсутствует потребность в наделении одной из них дополнительными гарантиями. Уголов- ное судопроизводство, в отличие от производств по АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ, предполагает лишение одной из сторон базовых прав и применение к ней ограничений несравнимо большей степе- ни, чем в иных формах судопроизводства.
  2. Предлагаемый пресекательный срок - два месяца - не соот- ветствует ни общей логике определения пресекательных сроков в уголовном судопроизводстве, ни реальным потребностям стороны защиты и корреспондирующим им интересам правосудия. Текст пояснительной записки не содержит какого-либо обоснования в части введения именно двухмесячного срока, помимо указания на положения ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ. В уголовном же судо- производстве ограниченный срок подачи надзорной жалобы при ухудшении положения осужденного или оправданного составля- ет один год. Величина этого срока продиктована спецификой уго- ловных дел, комплексный характер которых и объем производ- ства, нередко доходящий до десятков томов, не позволяют соста- вить качественную жалобу за несколько месяцев.

Таким образом, представленный законопроект, по мнению Федеральной палаты адвокатов РФ, в части модификации касса- ционного производства, не учитывает специфику уголовного про- цесса, противоречит логике определения в нем пресекательных сроков, не содержит обоснования предлагаемых изменений и на- правлен на нивелирование проведенной реформы, существенно ухудшая положение осужденного.

По этой причине Федеральная палата адвокатов РФ не может поддержать предлагаемый проект федерального закона.

На основании изложенного просим Вас, уважаемый Вячеслав Викторович, довести позицию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации до сведения депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации для возмож- ного учета мнения профессионального сообщества при принятии решения по данному законопроекту.

Президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко

Источник: https://fparf.ru/news/fpa/prezident-fpa-nazval- mesto-dlya-advokatury-v-konstitutsii/

### Президент ФПА назвал место для адвокатуры в Конституции

4 февраля 2020 г. 14:32

Федеральная палата адвокатов РФ предлагает дополнить гла- ву 7 Конституции РФ положением, содержащим указание на роль адвокатуры

### Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко привлек внимание к "запретному слову" Конституции РФ: "Если изменение Консти: туции неизбежно, то стоит обратить внимание на "запретное сло: во" современного Основного закона России. Это : адвокатура". По его словам, Федеральная палата адвокатов РФ предлагает включить в главу 7 Конституции РФ положение о том, что адво: катура является независимой самоуправляемой частью правосу: дия, функции и организация которой определяются федераль: ным законом.

В 1993 г., говорит президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, зако- нодатели торопились, и им было не до адвокатуры. "Поэтому это слово присутствует в тексте Конституции только там, где речь идет о разграничении полномочий между Федерацией и ее субъектами",

- объясняет он.

Но ведь Конституция содержит главу 7 "Судебная власть и про- куратура". По словам Юрия Пилипенко, само это название пред- ставляется не идеальным, более правильно звучало бы: "Судеб- ная власть, прокуратура и адвокатура". "Добавить в главу 7 упо- минание адвокатуры - крайне важно", - считает президент ФПА РФ.

Юрий Пилипенко сообщил, что Федеральная палата адвока- тов предлагает включить в главу 7 Конституции РФ следующее положение: "Адвокатура является независимой самоуправляемой частью правосудия, функции и организация которой определяют- ся федеральным законом".

"Этого вполне достаточно, чтобы и эта глава, и в целом Кон- ституция перестали иметь в некотором смысле "обвинительное

звучание". Ведь принцип состязательности, прямо указанный в ч. 3 ст. 123, не может быть реализован без института, его обеспе- чивающего, то есть без адвокатуры", - подчеркнул Юрий Пили- пенко.

Также он отметил, что суд присяжных, указанный в главе 7 в следующей части, не может выполнять свои задачи, если нет со- стязания между обвинением (прокуратурой) и защитой (адвока- турой).

"В тексте Конституции достаточно подробно сказано о суде, указана прокуратура, и лишь адвокатуре, без которой правосудие невозможно, отказано в упоминании ее роли. Это надо срочно ис- править", - заключил президент ФПА РФ.

Свою позицию ФПА РФ намерена направить в рабочую группу по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию РФ и в Государственную Думу ФС РФ.

## ИНФОРМАЦИОННЫЙ ОБЗОР

### Регулирование и применение "гонорара успеха" в зарубежных странах

Федеральная палата адвокатов РФ подготовила обзор норма- тивного регулирования и практики применения "гонорара успе- ха" в различных юрисдикциях. Обзор составлен на основе анали- за открытых зарубежных источников, включая документы Евро- пейского Союза, законодательство и решения судов ряда госу- дарств (Австралии, Великобритании, Германии, Италии, Испа- нии, Соединенных Штатов Америки, Южно-Африканской Респуб- лики, Южной Кореи), акты адвокатских корпораций этих стран, а также научные публикации.

"Гонорар успеха" (также известный в США как "вероятный гонорар" (contingency fee), а в Англии и Уэльсе как "условный гонорар" (conditional fee)) представляет собой гонорар за оказа- ние услуг, который выплачивается только в случае достижения положительного результата. Хотя такого рода договоренности о выплате гонорара могут использоваться в различных областях, наиболее распространенными они являются в сфере юридической практики. Такие соглашения, как pacta de quota litis, вероятный гонорар, условный гонорар, "гонорар успеха" (success fee) или "нет выигрыша, нет оплаты" (no win, no pay), являются вариантами соглашений между адвокатом и его клиентом по оплате услуг ад- воката в зависимости от исхода дела.

Pactum de quota litis является концепцией "гонорара успеха", используемой в странах Западной Европы, в основном относящих- ся к системе континентального права. Согласно Кодексу этичес- ких норм адвокатов стран Европейского Cоюза: "Pactum de quota litis представляет собой соглашение между адвокатом и его клиен- том, заключенное до окончательного разрешения дела, стороной в котором выступает клиент и в соответствии с которым клиент обязуется выплатить адвокату долю от выигранного им по делу, вне зависимости от того, будет ли указанный выигрыш получен в денежном выражении или в виде иных льгот/выгод, полученных клиентом по завершении дела".

Вероятный гонорар определяется как гонорар за услуги адво-

ката, который выплачивается только в случае успешного разре- шения дела или заключения мирового соглашения с выгодой для клиента и обычно составляет процентную долю от суммы, кото- рую адвокату удалось получить/согласовать от имени клиента. Вероятный гонорар позволяет лицам с небольшими доходами за- щитить свои интересы в суде, в особенности в случае обращения за компенсацией ущерба при гражданских деликтах. С другой сто- роны, в связи с риском возможного проигрыша адвокат не будет соглашаться участвовать в деле на условиях выплаты вероятного гонорара, если он не уверен в перспективах дела и его положи- тельном исходе. В целом виды соглашений о вероятном гонораре могут быть следующими: соглашение об оплате адвокату затра- ченного времени в соответствии с его почасовой ставкой, но толь- ко в случае успешного разрешения дела; соглашение об оплате адвокату затраченного времени в соответствии с его почасовой став- кой и выплате дополнительного бонуса в случае успешного разре- шения дела; и наиболее известный вид - соглашение о выплате процентной доли от полученного выигрыша.

В США, где вероятный гонорар получил наиболее широкое рас- пространение, выплата такого вознаграждения закрепляется кон- трактом между адвокатом и клиентом. Размер гонорара исчисля- ется в процентах от суммы компенсации, присужденной судебным решением или полученной в результате заключения мирового со- глашения.

В качестве альтернативы вероятному гонорару выступает ус- ловный гонорар, который определяется как форма дополнитель- ного вознаграждения, выплачиваемого адвокату помимо заранее согласованного гонорара за услуги в случае успешного для клиен- та разрешения дела, что заранее закрепляется сторонами в кон- тракте на оказание услуг. Такая форма гонорара чаще всего ис- пользуется в Великобритании (Англия и Уэльс), где клиент мо- жет заключить соглашение о выплате гонорара за услуги адвока- та в соответствии с его почасовой ставкой, а также о дополнитель- ном вознаграждении в случае успеха в размере не более 100% го- норара. Большинство адвокатов используют шкалу от 25 до 50%. Частными случаями указанных выше категорий является вып- лата гонорара под условием "нет выигрыша, нет оплаты" (в ос- новном применяется в качестве альтернативы бесплатной и суб- сидируемой юридической помощи), когда адвокат просто получа-

ет оплату своих услуг и компенсацию понесенных расходов толь- ко в случае выигрыша дела, без какого-либо дополнительного бо- нуса, и "гонорар успеха" в узком понимании - как дополнитель- ный бонус в случае победы.

Несмотря на то что система "гонораров успеха" уже давно и дос- таточно быстро прижилась в США, да и европейские страны, не- смотря на долгое ее отрицание, начали ее использовать, соглаше- ния о "гонораре успеха" имеют свои ограничения. Такие ограниче- ния связаны с возможным выходом за весьма тонкую грань адво- катской этики и разумности назначаемых гонораров. Судебная прак- тика, в особенности судов США, демонстрирует, что в определен- ных случаях использование "гонораров успеха" невозможно. Обыч- но сферами, где применение "гонорара успеха" исключается, явля- ются семейные дела, уголовные дела и лоббирование.

### Преимущества и ограничения

"Гонорар успеха" предоставляет доступ к правосудию тем ист- цам, которые в ином случае не могли бы оплатить гонорар адвока- та и иные расходы, связанные с гражданским разбирательством. "Гонорар успеха" также является весьма мощным стимулом для адвоката работать тщательно по делу клиента. С другой стороны, хотя "гонорар успеха" позволяет некоторым истцам обратиться в суд за защитой своих прав, хотя в ином случае они не смогли бы этого сделать, он еще не гарантирует им правосудия по их граж- данским делам или равного доступа к суду. Обычно адвокаты, прак- тикующие по гражданским делам, не берутся за дело на условиях "гонорара успеха", если они не видят очевидной ответственности противной стороны, а также наличия у ответчика источников выплаты по судебному решению или мировому соглашению, т. е. страхового покрытия.

### Регулирование

Законность "гонорара успеха", как отмечалось ранее, во мно- гих странах является объектом многочисленных ограничений, в особенности в отношении вероятного гонорара.

В Европе использование вероятного гонорара строго запрещено во многих странах, в частности, pactum de cuota litis не разрешается Кодексом этических норм для адвокатов стран Европейского Со- юза. Необходимо отметить, что право Европейского Союза имеет приоритет над национальным законодательством государств, вхо- дящих в Европейский Союз. Поэтому правила кодекса распростра-

няются на юристов государств, входящих в Европейский Союз и Европейское экономическое пространство. В то же время они каса- ются лишь трансграничной деятельности юристов в рамках Евро- пейского Союза, Европейского экономического пространства и Швейцарской конфедерации, а также в государствах, являющихся ассоциированными членами и наблюдателями CCBE. Запрет на зак- лючение pacta de quota litis не действует на территории нацио- нальных государств. Государства своим законодательством вправе разрешить использование той или иной формы "гонорара успеха" с учетом общих принципов юридической профессии.

Согласно исследованию профессора права Герберта Критцера, по состоянию на 2004 г., "гонорар успеха" был разрешен в Авст- ралии, Бразилии, Канаде, Доминиканской Республике, Франции, Греции, Ирландии, Японии, Новой Зеландии, Великобритании и США. Также использование "гонорара успеха" по искам о взыс- кании компенсации за причинение вреда здоровью были разреше- ны в Литве.

Однако с тех пор давление рынка заставило и некоторые другие страны разрешить применение "гонорара успеха" в той или иной форме. Великобритания начала использовать условный гонорар в 1990-х гг., за ней последовали Бельгия и Нидерланды, а потом к ним присоединились Германия, Испания, Италия и Португалия. В Греции вероятный гонорар составляет до 20% полученной ком- пенсации, а также разрешен условный гонорар. Рассмотрим прак- тику различных государств более подробно.

### Страны общего права

Соединенное Королевство. В рамках правовой системы Англии и Уэльса используется такая форма "гонорара успеха", как услов- ный гонорар, который в прессе и среди обычных граждан характе- ризуется как "нет выигрыша, нет оплаты". Обычной формой со- глашения об условном гонораре является согласие солиситора вступить в дело на том условии, что в случае проигрыша он не получит оплаты. В качестве альтернативы клиент может заклю- чить договор об оплате затраченного солиситором времени в соот- ветствии с его почасовой ставкой, при условии выплаты дополни- тельного бонуса - "гонорара успеха" в случае положительного для клиента исхода дела. В Англии и Уэльсе такой бонус составляет до 100% гонорара, оговоренного контрактом, но не более 25% присужденной компенсации.

В Шотландии понятие "гонорара успеха" отличается от права Англии и Уэльса, хотя и там законными являются соглашения о том, что адвокат получает гонорар только в случае выигрыша дела (так называемые спекулятивные или рискованные иски). При этом договор о выплате фиксированного процента от полученной кли- ентом компенсации является незаконным, однако начиная с 1990 г. стало возможным договариваться о процентном повышении обычного гонорара адвоката в случае успеха дела.

Первоначально "гонорар успеха" не мог взыскиваться с проиг- равшей стороны вместе с остальными судебными расходами, од- нако 1 апреля 2000 г. вступил в силу Акт о доступе к правосудию 1999 г., ст. 27 которого изменила первоначальные положения Акта о судах и юридических услугах 1990 г. и позволила взыски- вать с проигравшей стороны и "гонорар успеха".

Можно понять, что в свете постоянной погони за эффективно- стью и поиска путей для снижения ставок, в целях привлечения клиентуры для юридических фирм только получение "гонорара успеха" может сделать ведение дел о возмещении вреда здоровью экономически выгодным. Но, как отмечали многие юристы, рабо- тающие в данной сфере, с момента проведения реформ процесс оцен- ки риска стал той частью процесса, который не может быть просто исключен.

**Австралия.** Австралийские суды начали признавать целесооб- разность заключения соглашений по принципу "нет выигрыша, нет оплаты" по некоторым категориям дел еще в 1960 г., хотя лишь после 1994 г. такого рода соглашения стали доступны по- тенциальным истцам по некоторым категориям дел (например, по спорам о продукции) на постоянной основе.

В настоящее время в Австралии соглашения об условном гоно- раре разрешены на основании Единого закона о юридической про- фессии (Legal Profession Uniform Law), который на территории штатов Новый Южный Уэльс и Виктория введен в действие мест- ным законодательством. В соответствии с данным законом в слу- чае достижения положительного исхода дела для истца, в допол- нение к обычному гонорару адвоката, разрешается получение до- полнительного бонуса ("гонорара успеха") в размере до 25% обыч- ного гонорара, закрепленного соглашением. В то же время веро- ятные гонорары по американскому образцу, представляющие со- бой процент от полученной клиентом компенсации, запрещены.

**Канада.** Соглашения о вероятном гонораре в настоящее время являются легальными во всех провинциях Канады, однако к ним применяется ряд ограничений в части категорий дел, которые мож- но вести на таких условиях. По некоторым делам адвокату разре- шается получать процентную долю от присужденной компенса- ции в случае выигрыша дела, но в других случаях он должен осно- вывать свой гонорар на обычной почасовой ставке.

В настоящее время в каждой провинции установлены свои, не- сколько различающиеся, правила. Практически во всех провин- циях такого рода соглашения должны заключаться в письменной форме, в них должны быть закреплены условия соглашения, а также примерная ожидаемая оплата. Несмотря на формальное разрешение использования вероятного гонорара, для того чтобы стать исполнимым, каждое такое соглашение должно быть одоб- рено судом.

В ряде провинций на вероятные гонорары налагаются опреде- ленные ограничения. К примеру, адвокаты не вправе включать все возмещаемые и подлежащие налогообложению процессуаль- ные издержки в вероятный гонорар.

В то же время в провинции Квебек были одобрены вероятные гонорары в размере от 15% до 25% от полученной компенсации, однако все соглашения о вероятных гонорарах в этой провинции могут быть оспорены по причине неразумности.

Соединенные Штаты Америки. В США под соглашением о ве- роятном гонораре понимается такое соглашение об оплате услуг адвоката, которое позволяет истцу, желающему взыскать ком- пенсацию за нанесенный вред, получить возможность привлечь адвоката для представления своих интересов даже в случае, если у него отсутствуют средства для немедленной оплаты услуг адвока- та. Такой гонорар не выплачивается клиентом сразу, однако вза- мен он соглашается выплатить адвокату процент от суммы полу- ченной им компенсации в случае выигрыша дела. В случае проиг- рыша дела адвокат не получает ничего. Хотя обычно размер веро- ятного гонорара превышает размер оплаты аналогичных услуг по почасовой ставке, если полученная компенсация оказалась мень- шей, чем ожидалось, размер гонорара пропорционально сокраща- ется. В этом случае клиент не должен дополнительно оплачивать адвокату какие-либо издержки.

Обычно в каждом штате этическими правилами адвокатской

деятельности устанавливаются свои перечни категорий дел, в ко- торых применение вероятного гонорара является допустимым. Чаще всего вероятный гонорар используется по делам, в которых истец обращается за взысканием денежной компенсации в связи с каким-либо нанесенным ему ущербом, а также по делам о дискри- минации по месту работы. Также штаты, как правило, запреща- ют применение вероятных гонораров по уголовным делам и неко- торым категориям семейных дел (рекомендовано Модельными правилами профессионального поведения). Однако в некоторых штатах разрешается использование вероятных гонораров и по уго- ловным делам.

После заключения соглашения о вероятном гонораре адвокат сам оплачивает все издержки, связанные с подачей иска и даль- нейшим ведением дела. Некоторые соглашения о вероятном гоно- раре могут предусматривать рост процентной ставки в зависимос- ти от затраченного времени или вложенных средств. К примеру, если дело дойдет до суда, может быть предусмотрен более высокий процент от полученной компенсации, поскольку ведение дела в суде требует дополнительных усилий и затрат.

Если же адвокату удалось не довести дело до суда и разрешить его в результате медиации или с применением других форм альтер- нативного разрешения споров, соглашением может быть предус- мотрен более низкий процент от полученной компенсации в каче- стве гонорара.

В зависимости от обстоятельств дела и вида нанесенного ущер- ба адвокаты далеко не всегда могут согласиться на вероятный го- норар. Поскольку по некоторым видам исков установлены пре- дельные лимиты компенсаций, адвокат может быть не заинтере- сован в работе за процент от такой суммы.

Хотя возможность применения вероятного гонорара разреше- на в большинстве штатов, в некоторых из них адвокатские орга- низации относятся к подобным гонорарам весьма критически, так как, по их мнению, это приводит к переплатам, и они предприни- мают меры по ограничению использования таких гонораров. В то же время сторонники вероятных гонораров заявляют, что такие гонорары предоставляют адвокату стимул добиваться наилучше- го результата для своего клиента и предоставляют возможность тем, кто обычно не может себе позволить оплату услуг адвоката, получить доступ к правосудию.

Во многих штатах (Калифорния, Коннектикут, Делавэр, Фло- рида, Иллинойс, Индиана, Мэн, Массачусетс, Мичиган, Нью-Джер- си, Нью-Йорк, Оклахома, Теннесси, Юта, Висконсин и Вайоминг) введены дополнительные ограничения на использование вероятно- го гонорара по делам о нанесении вреда здоровью в результате вра- чебной ошибки. В некоторых штатах по таким делам установлена предельная процентная ставка, например 33.33% от полученной компенсации в Теннесси и Юте. В других штатах для определения процентной ставки используется скользящая шкала.

Южная Африка. "Гонорар успеха" в виде условного гонорара по английскому образцу разрешен в Южной Африке с 1997 г. В соответствии с установленными требованиями любой дополни- тельный гонорар, превышающий обычный гонорар соответствую- щего практикующего юриста, не может быть больше 100% его обычного гонорара. Однако в случае, когда исковые требования касаются денежной компенсации, сумма любого "гонорара успе- ха", уплачиваемого клиентом практикующему юристу, не может превышать 25% присужденной или иным образом полученной клиентом в результате разрешения дела суммы компенсации, при- чем при подсчете данной процентной доли в нее не включаются процессуальные издержки.

В 1996 г. Юридическая Комиссия Южной Африки (the South African Law Commission) провела исследование и заключила, что система "гонораров успеха" может внести существенный вклад в расширение доступа к правосудию и такая система была бы жела- тельной. Комиссия рекомендовала легализацию "гонораров успе- ха" на территории Южной Африки и отмену запрета на взимание таких гонораров, существующего в общем праве.

Акт о "гонораре успеха" (Contingency Fee Act, 1997) вступил в силу 23 апреля 1999 г., после чего иное законодательство в дан- ной сфере, а также нормы общего права, регулировавшие данный вопрос, утратили силу. Южноафриканский законодатель после- довал примеру Англии и Уэльса в выборе формы "гонорара успе- ха", а именно разрешил условие "нет выигрыша, нет оплаты" и получение бонуса в случае успешного разрешения дела, который подлежит строгому контролю. В настоящее время на практике большинство южноафриканских солиситоров полагает, что зак- лючение соглашений об условном гонораре на основании п. (a) ч. 1 ст. 2 Акта является более безопасным выбором, поскольку в этом

случае Акт четко закрепляет право солиситора на "повышенный" гонорар, что не несет риска оспаривания соглашения клиентом или юридическим сообществом, до тех пор пока гонорар является разумным и не может быть охарактеризован как чрезмерный.

### Страны континентального права

*Германия.* В отличие от США, где использование условных го- нораров в гражданском судопроизводстве стало уже практически традицией, в Германии долгое время такой вид гонорара был зап- рещен. Как и в большинстве европейских стран, немецким адво- катам в целом не разрешалось использование "гонорара успеха", кроме определенных случаев, когда по коммерческим делам было возможно согласование повышенных гонораров (п. 2 ч. (b) ст. 49 BRAO - Федерального закона об адвокатах). Положения BRAO (Bundesrechtsanwaltsordnung) получили развитие в Правилах профессиональной практики (Berufsordnung f?r Rechtsanw?lte), принятых Федеральной палатой адвокатов Германии (Bundesrechtsanwaltskammer).

Однако в течение многих лет Конституционный Суд Германии не только изменял акты саморегулирования юридической профес- сии, к примеру признавал недействительными некоторые поло- жения Правил профессиональной практики, но и частично пере- писывал сам Федеральный закон об адвокатах. Данный подход КС Германии отразился в одном из его основополагающих реше- ний, касающихся регулирования адвокатской профессии, выне- сенном в 2006 г. По этому делу КС постановил, что тотальный запрет на соглашения о "гонораре успеха", закрепленный в п. 2 ч.

(b) ст. 49 BRAO, противоречит ст. 12 Основного закона. Посколь- ку данное положение не предусматривало исключений, Суд поста- новил, что подобный запрет является непропорциональным и по- этому неконституционным.

В результате законодательных ограничений на содержание со- глашений о гонораре адвокаты не могли осуществлять представи- тельство клиентов, которые не были настолько бедны, чтобы иметь право на бесплатную юридическую помощь, однако не имели воз- можности или желания оплачивать услуги адвоката. Это ставило Германию в весьма сложную ситуацию, поскольку возникали опа- сения, что тотальный запрет на "гонорар успеха" вступит в про- тиворечие с законодательством Европейского Союза. Конститу- ционный Суд указал, что отсутствуют какие-либо основания по-

лагать, что введение "гонорара успеха" приведет к развитию не- надлежащих практик. Объявив данное положение недействитель- ным и установив Парламенту 18-месячный срок для исправления ситуации, КС, по сути, выступил в качестве замены законодате- лю. Он принудил не демонстрирующее энтузиазма к внесению по- правок Министерство юстиции и сопротивляющееся руководство адвокатской профессии к принятию либерализации законодатель- ных норм, регулирующих соглашения о гонораре адвокатов.

Принятый после этого Закон о гонорарах адвокатов (Rechtsanwaltsverg?tungsgesetz) установил регулируемую тариф- ную систему расценок, при помощи которой можно подсчитать гонорар адвоката, причитающийся ему за работу по конкретному делу, исходя из размера денежной суммы, являющейся предметом спора, или величины предполагаемой компенсации. При этом, однако, закон позволяет и заключение соглашений об индивиду- альных способах оплаты, таких как, к примеру, почасовая став- ка (ст. 3a Закона).

Хотя соглашение о гонораре может предусматривать величину гонорара, превышающую установленную законодательством, го- норар за ведение гражданского дела не может быть менее такой величины (ст. 49b Федерального закона об адвокатах и ст. 4 Зако- на о гонорарах адвокатов). Немецкое законодательство позволя- ет взыскание процессуальных издержек в гражданском процессе с проигравшей стороны. Однако объем таких взыскиваемых издер- жек не должен выходить за рамки суммы, подсчитанной в соот- ветствии с тарифной системой, закрепленной Законом о гонора- рах адвокатов.

Обычно в соответствии с расценками, установленными законо- дательством, гонорар адвоката составляет от 1 до 20% общей цены иска.

Любое соглашение о гонорар должно быть выполнено в пись- менной форме, поименовано как соглашение о гонораре и быть явно отделено от иных соглашений (ст. 3 Закона о гонорарах ад- вокатов). Соглашение о гонораре по гражданскому делу должно также содержать информацию о том, что в случае выигрыша дела гонорар адвоката ограничен установленными законом тарифны- ми расценками, вне зависимости от фактических затрат.

Все упомянутые выше правила немецкого законодательства, регулирующие исчисление гонораров адвокатов, также способство-

вали росту популярности "гонорара успеха" среди немецких адво- катов. Необходимая поправка в существующее законодательство вступила в силу 16 июня 2008 г. Она разрешила применение ус- ловных гонораров по английскому образцу в весьма ограниченном числе случаев.

Немецкие суды продолжают формировать практику примене- ния "гонорара успеха". Так, 25 сентября 2014 г. Федеральный Верховный Суд Германии постановил, что адвокат, который не проинформировал своего клиента о более выгодных для клиента расценках, совершает мошенничество.

*Испания.* "Гонорар успеха" традиционно находился под запре- том в рамках правовой системы Испании, однако 4 ноября 2008 г. Верховным Судом Испании было вынесено революционное реше- ние по данному вопросу. Верховный Суд аннулировал запрет, ус- тановленный ст. 16 Кодекса поведения адвокатов, принятого Ге- неральным Советом адвокатуры Испании (Colegio de Abogados), ограничивавшей виды гонораров, которые адвокат может взыс- кивать со своего клиента. На основании Закона о конкуренции Суд постановил, что такой запрет оказывает негативное влияние на конкуренцию, поскольку адвокат и его клиент не могут свобод- но устанавливать размер гонорара за оказание юридических ус- луг, и таким образом косвенно способствует установлению мини- мальной ставки гонорара.

Начиная с этого времени, адвокаты Испании вправе свободно вести гражданские дела на условиях данного вида оплаты, обще- известного как "нет выигрыша, нет оплаты", более корректным наименованием которого является "вероятный" или "условный" гонорар. Испанским эквивалентом этого понятия является "Cuota Litis". Такой вид гонорара позволяет клиенту либо спонсору, фи- нансирующему судебное разбирательство, согласовать иной спо- соб финансирования, снизив авансовые выплаты за услуги адво- ката, так как впоследствии они могут быть покрыты из получен- ного возмещения, и, таким образом, давая клиенту возможность получить лучшие условия финансирования. Соглашаясь на дан- ный вид гонорара, клиент должен четко понимать до подписания контракта, какой именно контракт он подписывает. При этом в соответствии с таким контрактом клиент все равно будет обязан возместить адвокату процессуальные издержки в случае проигры- ша дела или в случае выигрыша, если суд не взыщет указанные

издержки с проигравшей стороны.

В настоящее время данный вид гонорара широко признан адво- катами, однако обычно они используют его только в том случае, когда они уверены в исходе дела. Здесь необходимо принимать во внимание, что в этом случае адвокат будет авансировать собствен- ный гонорар, оплату своих сотрудников и судебные издержки.

*Италия.* В соответствии с законодательством Италии гонорар адвоката (onorari) обычно регулируется договором между адвока- том и клиентом; если такое соглашение отсутствует, применяется фиксированная тарифная система (diritti), в рамках которой оп- лата осуществляется по стадиям процесса в зависимости от вы- полненных действий, а также от уровня суда и цены иска либо сложности уголовного дела. В целом оплата услуг адвоката зави- сит от нескольких факторов, включая затраченное время/тяжесть преступления; опыт, репутацию и навыки адвоката; новизну и сложность дела; и достигнутый результат.

В Италии, так же как и в других странах Европы, "гонорар успеха" долгое время был запрещен и любое соглашение, заклю- ченное в противоречие данной норме, признавалось недействитель- ным. Адвокаты были вправе лишь согласовать оплату дополни- тельного вознаграждения в случае победы в деле, при условии, что такое вознаграждение является разумным. Такое вознаграж- дение называлось palmario, и его использование не было популяр- но у адвокатов. В 2006 г. Законом № 223/2006 в Закон о конку- ренции и некоторые другие нормативные акты был внесен ряд из- менений, в результате которых были отменены установленные законом минимальный и максимальный размеры адвокатских го- нораров, а также снят запрет на "гонорар успеха", ранее содер- жавшийся в ч. 3 ст. 2233 Гражданского кодекса. Данное положе- ние было заменено требованием о заключении любых соглашений о вознаграждении в письменной форме. С момента принятия ука- занного закона итальянские адвокаты имеют право на заключе- ние любых соглашений о гонораре. "Гонорар успеха" в Италии составляет процентную долю от возмещения/компенсации, полу- ченных по делу. В случае проигрыша дела адвокат не получает оплату за свои услуги, однако клиент будет обязан оплатить из- держки выигравшей стороне. Процент, который взимается в ка- честве "гонорара успеха", может различаться, однако он должен быть справедливым, как отмечается в последней редакции При-

каза Министра юстиции.

Помимо указанных требований закон не предусматривает ка- ких-либо иных требований в отношении использования "гонора- ра успеха", например в части дел, по которым он может приме- няться. Этический кодекс адвоката лишь предусматривает, что- бы он был пропорционален проделанной работе.

Южная Корея. Условный гонорар или "гонорар успеха" широ- ко распространен в Южной Корее. До 2015 г. такие гонорары мог- ли использоваться как по уголовным, так и по гражданским де- лам, однако по некоторым гражданским делам суды признавали гонорары, превышавшие 10% полученного возмещения, неспра- ведливым обогащением адвоката и требовали от адвоката возвра- тить клиенту суммы, превышавшие 10% суммы возмещения. Осо- бенно высоким "гонорар успеха" был для бывших судей и проку- роров, поскольку его были готовы платить обвиняемые, в отно- шении которых велось предварительное следствие или судебное разбирательство, и это было их последней отчаянной попыткой получить благоприятный приговор. Однако такая практика по- стоянно подвергалась критике, поскольку многие видели в ней стимул для бывших судей и прокуроров вмешиваться в процесс предварительного следствия или судебный процесс и для повыше- ния коррупционных рисков.

23 июля 2015 г. Верховный Суд Южной Кореи вынес револю- ционное решение о том, что соглашения о "гонораре успеха" за представительство по уголовным делам признаются недействи- тельными как противоречащие публичной политике в соответ- ствии со ст. 103 Гражданского Акта Южной Кореи. Верховный Суд указал, что "установление связи между условным гонораром по уголовным делам и результатами расследования или судебного разбирательства с целью получения финансовой компенсации про- тиворечит морали и общественному порядку".

При этом довольно большая часть адвокатского сообщества выразила яростный протест против данного решения, в то время как гражданские активисты приветствовали его как катализатор искоренения коррупции в сфере юриспруденции.

### Обоснованный и справедливый характер постановления

23 января Арбитражный суд Северо-Западного округа вынес постановление в поддержку судебных актов нижестоящих инстан- ций по делу о неправомерном использовании юридической фир- мой "Лучшие юристы" слова "адвокаты" в своей рекламе (дело № А56-24561/2019). Член Комиссии АП Санкт-Петербурга по за- щите профессиональных прав адвокатов Никита Тарасов, пред- ставлявший ФПА РФ в данном споре, отметил обоснованный и справедливый характер постановления кассационной инстанции. Координатор рабочей группы по борьбе с незаконным использова- нием адвокатской терминологии при Комиссии АП Санкт-Петер- бурга по защите профессиональных прав адвокатов Владимир Дмитриев выразил надежду, что положительная практика по дан- ному вопросу разойдется и по другим судебным округам РФ.

### Обстоятельства дела

Напомним, ранее отмечалось о неоднократном получении юри- дической фирмой предупреждений от УФАС, которые касались использования обществом в предпринимательской деятельности слова "адвокаты". Последнее обстоятельство повлекло привлече- ние к участию в деле представителей Федеральной палаты адвока- тов РФ.

Представители ФПА сочли, что упоминание адвокатов в рек- ламе юридической фирмы порождало у потенциальных клиентов ошибочное мнение о том, что в компании юридическая помощь оказывается адвокатами, что невозможно в силу Закона об адво- катуре. По личным признаниям генерального директора общества, в штате последнего отсутствовали адвокаты, но числились четы- ре юриста. При этом гендиректор фирмы представила абонентс- кий договор на юридическое обслуживание и партнерский договор на оказание юридических услуг между обществом и адвокатским кабинетом О.

Из представленных в комиссию УФАС России самим адвока- том объяснений следовало, что она не разрешала ответчику и его гендиректору использовать свои имя, деловую репутацию, сведе- ния о ее адвокатском образовании. Также О. отрицала факт под- писи договоров, представленных обществом.

Ознакомившись с договорами, представители ФПА указали, что один из них не соответствовал ст. 429.4 ГК РФ, так как в нем

не было условия о цене, а второй фактически являлся соглашени- ем, заключенным в пользу физического лица на защиту его инте- ресов по уголовному делу. При этом, согласно договорам, часть вознаграждения адвоката, по сути, присваивалась обществом, которое самостоятельно не оказывало услуг. В обоих документах стороной был указан адвокатский кабинет, в то время как адво- катское образование не может самостоятельно заключать согла- шения. Также в них отсутствовали реквизиты адвокатского обра- зования. Более того, законодательством об адвокатской деятель- ности не предусмотрено оказание юридической помощи адвоката- ми через посредников: соглашение заключается с доверителем либо третьим лицом в интересах доверителя. Представленные же дого- воры не соответствовали положениям закона.

В заключении комиссии УФАС был сделан вывод о том, что "в связи с очевидно низкой культурой составления договоров, отра- жающей незнание законодательства об адвокатуре, имеются дос- таточные основания полагать, что оба договора могли быть сфаль- сифицированы и изготовлены без ведома адвоката".

### Решения антимонопольных органов были не в пользу ООО

В ноябре 2018 г. комиссия УФАС по Санкт-Петербургу сочла, что в силу императивных законодательных норм адвокаты не мо- гут являться работниками ответчика. Ведомство отметило, что общество вводило потребителей в заблуждение, так как доменное имя и содержание его сайта вызывают у потребителей стойкую ассоциацию с наличием у работников или иных привлеченных юристов общества необходимой квалификации, профессиональ- ных знаний, особого статуса адвоката, который приобретается только в установленном законом порядке. Отмечалось, что обще- ство заявляет о своей причастности к профессиональному сообще- ству адвокатов, тогда как оно не несет бремени специальных обя- занностей по Закону об адвокатуре.

В связи с этим региональный антимонопольный орган решил, что действия ООО "Лучшие юристы" нарушают ст. 14.2 Закона о защите конкуренции, и вынес в его адрес предписание о прекраще- нии недобросовестной конкуренции. До 20 февраля 2019 г. ответ- чик должен был прекратить использование спорного сайта, в том числе для редиректа (автоматического перенаправления) на дру- гие сайты. Также общество обязали изъять из публичного досту-

па информацию о возможности непосредственного получения от него помощи адвоката.

Общество оспорило решение в вышестоящий орган, сославшись в своей жалобе на наличие долгосрочных гражданско-правовых отношений с рядом адвокатов на основе партнерских соглашений, а также указав, что привлекает адвокатов для оказания помощи своим клиентам.

Рассмотрев доводы жалобы, апелляционная коллегия ФАС России не нашла оснований для ее удовлетворения и оставила в силе решение нижестоящего антимонопольного органа.

### Первая и апелляционная инстанции поддержали позицию ФАС

В дальнейшем ООО "Лучшие юристы" обратилось в Арбитраж- ный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявле- нием о признании решения и предписания петербургского УФАС недействительными.

Суд поддержал вывод антимонопольного органа о том, что ры- нок по оказанию услуг в области права в Санкт-Петербурге явля- ется конкурентным. При этом он согласился с тем, что в силу им- перативных положений Закона об адвокатуре адвокаты не могут являться работниками общества, а само оно не относится к ка- кой-либо из форм адвокатских образований. Он также отметил, что УФАС в оспариваемом решении не признавало действия ООО "Лучшие юристы" недобросовестной конкуренцией, связанной с включением в фирменное наименование каких-либо обозначений или нарушением Закона о рекламе.

"Более того, заключение партнерских соглашений с адвоката- ми не приравнивает общество к какой-либо из форм адвокатских образований, поименованных в ст. 20 Закона об адвокатуре, пре- доставляющей право на использование термина "адвокат" в дея- тельности общества; адвокаты не становятся работниками обще- ства. Таким образом, наличие договорных отношений с адвоката- ми не дает заявителю право ассоциировать ООО "Лучшие юристы" с адвокатским сообществом. При этом сайт www.uslugi-advokata- spb.ru используется в деятельности именно ООО "Лучшие юрис- ты", а не конкретными адвокатами, привлеченными на основа- нии партнерских соглашений", - указывалось в решении суда.

Суд первой инстанции также отметил, что доменное имя и со-

держание сайта "вызывают у потребителей стойкую ассоциацию с наличием у работников и (или) иных привлеченных юристов ООО "Лучшие юристы" необходимой квалификации, профессиональ- ных знаний, особого статуса адвоката, который приобретается только в установленном законом порядке". "Введение в заблуж- дение относительно изготовителя товара также возможно как вследствие ложных указаний о происхождении товара, так и вслед- ствие использования обозначений, ассоциирующихся у потреби- телей с другим лицом. Перечень обстоятельств, относительно ко- торых потребитель может быть введен в заблуждение, является открытым", - указал суд в своем решении.

В апелляционной жалобе юрфирма указывала, что в ее действи- ях отсутствуют нарушения ст. 14.2 Закона о защите конкурен- ции. Однако Тринадцатый арбитражный апелляционный суд не согласился с таким доводом заявителя, подтвердив факт наруше- ния антимонопольного законодательства.

Апелляционный суд согласился с выводами первой инстанции, добавив, что наличие договорных отношений с одним адвокатом не дает обществу права использовать слова "наши адвокаты" для описания своих услуг. Вторая инстанция также поддержала вы- вод о том, что ООО "Лучшие юристы" своими действиями отвлека- ет потребителей от добросовестных субъектов предпринимательс- кой деятельности и создает у потребителей ложное впечатление о своей принадлежности к адвокатскому сообществу: "При этом данное свое неконкурентное преимущество заявитель обеспечива- ет информационным воздействием на неограниченный круг лиц, в том числе потенциальных потребителей".

### Кассация поддержала решения нижестоящих судов

Рассмотрев кассационную жалобу юридической фирмы, Арбит- ражный суд Северо-Западного округа оставил ее без удовлетворе- ния, а судебные акты нижестоящих инстанций - в силе.

Кассация указала, что оспариваемые решение и предписание УФАС отвечают действующему законодательству РФ и подтвер- ждены соответствующими доказательствами.

Суд округа добавил, что размещение обществом спорной ин- формации было правомерно признано судами недобросовестной конкуренцией, поскольку оно направлено на получение преиму- ществ при осуществлении предпринимательской деятельности,

противоречит законодательству РФ, требованиям добропорядоч- ности. Следовательно, такое действие может причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам, что свидетель- ствует о нарушении заявителем специального запрета, установ- ленного ст. 14.2 Закона о защите конкуренции.

"Судами правомерно отмечено, что наличие договорных отно- шений с адвокатами не дает заявителю право ассоциировать ООО "Лучшие юристы" с адвокатским сообществом. При этом сайт ис- пользуется в деятельности именно ООО "Лучшие юристы", а не конкретными адвокатами, привлеченными на основании партнер- ских соглашений. Это обстоятельство сможет сыграть определя- ющую роль при выборе услуг потенциальными клиентами в пользу общества, поскольку, размещая на сайте указанные выше сведе- ния, заявитель сообщает неопределенному кругу лиц о наличии у его сотрудников специального статуса адвоката, что, безусловно, свидетельствует о получении обществом конкурентных преиму- ществ как эффекта, возникшего за счет перераспределения спроса потребителей, вызванного введением их в заблуждение", - отме- чено в постановлении кассации.

Таким образом, окружной суд не выявил нарушений норм ма- териального и процессуального права в рассматриваемом деле, признав, что выводы нижестоящих судов соответствуют факти- ческим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказатель- ствам.

### Комментарий представителя ФПА

В комментарии "АГ" член Комиссии по защите профессиональ- ных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга Никита Тарасов, пред- ставлявший ФПА в данном споре, отметил обоснованный и спра- ведливый характер постановления кассационной инстанции.

"Этот спор имеет большое значение для нас, ведь ООО "Лучшие юристы" вводило в заблуждение не только потребителей, но и суды, предоставляя в суд якобы подписанные документы с адво- катами, которые никакого отношения к данному обществу не име- ют. Таким образом, кассационная инстанция вынесла полностью законное постановление. В этом судебном разбирательстве боль- шую роль также сыграли адвокаты АП Санкт-Петербурга Влади- мир Дмитриев, Владислав Лапинский и Алексей Котько", - сооб- щил Никита Тарасов.

Координатор рабочей группы по борьбе с незаконным исполь- зованием адвокатской терминологии при Комиссии по защите про- фессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга Владимир Дмитриев полагает, что выводы кассационного суда дают надеж- ду на то, что правовая позиция Суда по интеллектуальным пра- вам по делу ООО "Адвок-Авто" (№ А56-43779/2017), оказавша- яся нелояльной к борьбе с незаконным использованием адвокатс- кой терминологии, будет преодолена. "Положительная петербур- гская практика по данному вопросу разойдется и по другим судеб- ным округам РФ, а применение ст. 14.2 Закона о защите конку- ренции будет распространено на использование адвокатской тер- минологии в наименованиях юридических фирм", - предположил адвокат.

"Как известно, предпринимателей-нарушителей лучше "бить рублем". Поэтому теперь целесообразно обращение ФПА РФ как третьего лица по делу в суд с заявлением о возмещении понесен- ных судебных расходов (на оплату представителей). Это особенно важно еще и потому, что на данный момент общество так и не изменило содержание своего сайта uslugi-advokata-spb.ru", - от- метил Владимир Дмитриев.

Редакция "АГ" связалась с представителем ООО "Лучшие юри- сты", которая отказалась давать комментарии.

## ФПА ВЫРАЖАЕТ НЕСОГЛАСИЕ

25 февраля 2020 г. 21:34

Федеральная палата адвокатов РФ распространила заявление в связи с публикацией, размещенной на сайте Счетной палаты РФ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

### В связи с опубликованной 25 февраля 2020 г. на сайте Счет: ной палаты РФ информацией по поводу качества и оплаты юри: дической помощи, оказываемой адвокатами по назначению, Фе: деральная палата адвокатов РФ выступила с заявлением. ФПА РФ отмечает небрежность, проявленную сотрудниками Счетной палаты РФ при использовании в публикации специальных поня: тий, терминов и фактов, а также указывает, что, выражая несог: ласие с отдельными позициями отчета, который на сайте Счет: ной палаты РФ предваряется данной публикацией, в рабочем порядке уже направила в Счетную палату РФ аргументирован: ную точку зрения по некоторым из затронутых вопросов. Также ФПА РФ сообщает, что готовит развернутое обращение, которое будет направлено в Счетную палату РФ.

25 февраля на сайте Счетной палаты РФ появилась публика- ция "Счетная палата усомнилась в качестве юридической помощи "государственных" адвокатов" (далее - Публикация), где постав- лено под сомнение качество квалифицированной юридической помощи, которую оказывают адвокаты, участвующие в уголов- ном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также указано на якобы недостаточную прозрачность расходов бюджета на оплату их тру- да. Она была положена в основу многочисленных материалов, в тот же день с раннего утра распространенных различными сред- ствами массовой информации.

Публикация основана на прозвучавшем на заседании Колле- гии Счетной палаты РФ докладе аудитора Счетной палаты РФ Татьяны Блиновой, представившей отчет о результатах эксперт- но-аналитического мероприятия "Анализ использования средств федерального бюджета, предусматриваемых на оплату труда ад- вокатов, участвующих в качестве защитника в уголовном процес-

се по назначению суда, в 2016-2018 годах и текущем периоде 2019 года" (далее - отчет).

Как следует из публикации, право на получение квалифициро- ванной юридической помощи в уголовном судопроизводстве, га- рантированное Конституцией РФ, "на практике в полной мере не реализуется", "само понятие "квалифицированная юридическая помощь" законодательно не установлено", "единственным испол- нителем права на ее получение определен адвокат", при этом каче- ство деятельности адвокатов не оценивается. "Отсутствие такой оценки оказывает негативное влияние на качество услуг адвока- тов по назначению и не может гарантировать ее надлежащий уро- вень", - цитируется выступление Татьяны Блиновой на заседании Коллегии.

Кроме того, в публикации, в частности, указывается, что "по итогам анализа Счетная палата отметила недостаточную прозрач- ность расходов бюджета на оплату труда "государственных" адво- катов. Так, в соответствии с утвержденным Правительством Поло- жением о возмещении процессуальных издержек, денежные сум- мы, причитающиеся адвокату, участвовавшему в деле по назначе- нию дознавателя, следователя или суда, должны перечисляться на расчетный счет адвокатского образования. Однако на практике это не всегда соблюдается: в заявлениях на возмещение процессуаль- ных издержек адвокаты указывают реквизиты личного счета".

В связи с появлением этой публикации Федеральная палата адвокатов РФ выступила с заявлением.

"Сегодня мы столкнулись с небрежностью, проявленной со- трудниками Счетной палаты РФ при использовании в публика- ции специальных понятий, терминов и фактов, которые в даль- нейшем были непроизвольно усугублены средствами массовой информации", - отмечается в документе.

Обосновывая свою точку зрения, ФПА РФ указывает:

* во-первых, понятие "государственный адвокат" с юридичес- кой точки зрения неприемлемо и не может использоваться ни в каком контексте, поскольку российская адвокатура - независи- мая профессиональная самоуправляемая корпорация, которая не входит в систему органов государственной власти и местного са- моуправления;
* во-вторых, Счетная палата РФ не наделена полномочиями по оценке качества оказываемой адвокатами квалифицированной

юридической помощи и не располагает необходимым для этого инструментарием. Качество юридической помощи адвокатов га- рантируется профессиональными и этическими требованиями, а также дисциплинарной ответственностью, предусмотренными Федеральным законом "Об адвокатской деятельности и адвокату- ре в Российской Федерации" и Кодексом профессиональной этики адвоката;

* в-третьих, вопрос о якобы непрозрачном финансировании оплаты труда адвокатов, которые участвуют в уголовном судопро- изводстве по назначению, связанный с перечислением средств на счета адвокатов как физических лиц, был разрешен еще в 2018 г., причем ни малейшего ущерба государственный бюджет не понес. Кроме того, ФПА РФ сообщает, что, "выражая несогласие с отдельными позициями отчета, в рабочем порядке уже направила в Счетную палату РФ аргументированную точку зрения по неко-

торым из затронутых вопросов".

В заявлении также выражена уверенность, что "намерения Счетной палаты РФ более добросовестны, чем публикация, раз- мещенная на ее официальном сайте и повлекшая за собой нео- правданную скандализацию ситуации с оказанием правовой по- мощи российскими адвокатами гражданам РФ, в том числе в уго- ловных делах по назначению".

Сообщается, что в настоящее время Федеральная палата адво- катов РФ готовит развернутое обращение, которое будет направ- лено в Счетную палату РФ.



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе общества с ограниченной ответственностью "Челя- бинский завод по производству коксохимической продукции" (ООО "Мечел-Кокс") на нарушение конституционных прав и свобод пун- ктом 3 части второй статьи 38 и частью одиннадцатой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 14 января 2020 года Конституционный Суд Российской Федерации в составе Пред-

седателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ООО "Челябинский завод по производству кок- сохимической продукции" (ООО "Мечел-Кокс"),

установил:

1. ООО "Челябинский завод по производству коксохимической продукции" (ООО "Мечел-Кокс") (далее - ООО "Мечел-Кокс") ос- паривает конституционность следующих положений Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации:

пункта 3 части второй статьи 38, предусматривающей, что сле- дователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследо- вания, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соот- ветствии с данным Кодексом требуется получение судебного реше- ния или согласия руководителя следственного органа;

части одиннадцатой статьи 182, устанавливающей, что при производстве обыска участвуют лицо, в помещении которого про-

изводится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи; при производстве обыска вправе присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого производится обыск.

Постановлением Центрального районного суда города Челябин- ска от 26 июля 2018 года, оставленным без изменения апелляци- онным постановлением Челябинского областного суда от 17 сен- тября 2018 года, было отказано в удовлетворении поданных в ин- тересах ООО "Мечел- Кокс" жалоб о признании незаконными и нео- боснованными решений и действий (бездействия) должностных лиц органа предварительного расследования (по уголовному делу, воз- бужденному по признакам преступления, предусмотренного частью первой статьи 251 "Загрязнение атмосферы" УК Российской Феде- рации), в том числе действий, связанных с производством обысков в помещениях и на территории ООО "Мечел- Кокс", выразившихся в недопуске адвоката и препятствовании его участию в производ- стве указанных следственных действий. Принимая такие решения, суды исходили из того, что действия должностных лиц органа пред- варительного расследования, не допустивших адвоката, прибыв- шего после начала обыска к месту его проведения, не противоречат нормам уголовно-процессуального законодательства, в том числе с учетом того, что у следователя имелись основания полагать, что адвокат может препятствовать проведению обыска.

В передаче кассационных жалоб (поданных в интересах заяви- теля) для рассмотрения в судебном заседании судов кассационной инстанции также было отказано постановлениями судьи Челя- бинского областного суда от 8 февраля 2019 года и судьи Верхов- ного Суда Российской Федерации от 17 мая 2019 года. В назван- ных постановлениях было отмечено, что на момент начала произ- водства обысков адвокаты отсутствовали и что ходатайства о до- пуске к участию указанных лиц в этих следственных действиях перед их началом не поступали.

По мнению заявителя, часть одиннадцатая статьи 182 УПК Российской Федерации, применяемая во взаимосвязи с пунктом 3 части второй статьи 38 того же Кодекса, в той мере, в какой они лишают организацию и ее представителей права воспользоваться помощью адвоката при производстве обыска в принадлежащих ей помещениях, противоречат статьям 15 (часть 1), 18, 19 (часть 1),

45 (часть 2), 48 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

1. Право на получение квалифицированной юридической помо- щи в числе других прав и свобод человека и гражданина, призна- ние, соблюдение и защита которых составляют обязанность госу- дарства и которые являются непосредственно действующими, оп- ределяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти и обеспечиваются пра- восудием, - признается и гарантируется в России в соответствии с Конституцией Российской Федерации и согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (статьи 2, 17, 18 и 48 Конституции Российской Федерации). Государство, призванное гарантировать данное право, в силу статей 45 (часть 1 ) и 48 (часть 1 ) Конституции Российской Федерации обязано создавать и надле- жащие условия гражданам для его реализации, а лицам, оказыва- ющим юридическую помощь, включая адвокатов, - для эффектив- ного осуществления их деятельности. Право пользоваться помо- щью адвоката (защитника) признается в качестве одного из основ- ных прав человека и международно-правовыми актами, являющи- мися в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федера- ции составной частью правовой системы России, - Международным пактом о гражданских и политических правах (подпункты "b", "d" пункта 3 статьи 14) и Конвенцией о защите прав человека и основ- ных свобод (подпункт "с" пункта 3 статьи 6) (постановления Кон- ституционного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2010 года

№ 20 -П и от 17 декабря 2015 года № 33 - П; определения Конститу- ционного Суда Российской Федерации от 6 июля 2000 года № 128- О, от 8 ноября 2005 года № 439-О, от 29 мая 2007 года № 516-О-О, от 11 апреля 2019 года № 863-О и др.).

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда Россий- ской Федерации, изложенной в ряде его решений, статья 48 (часть

2) Конституции Российской Федерации, гарантирующая право пользоваться помощью адвоката (защитника) лишь лицам, за- держанным, заключенным под стражу, обвиняемым в соверше- нии преступления, во взаимосвязи с конституционными положе- ниями о праве на получение квалифицированной юридической помощи выражают общие принципы права и в полной мере отно- сятся не только к публичной ответственности (постановления от 27 апреля 2001 года № 7 -П, от 17 ноября 2016 года № 25-П и др.), но и к правоограничениям, обусловленным производством по уголовному делу, в связи с чем лица, чьи права затрагиваются (ограничиваются) следственными действиями и процессуальны-

ми решениями, не могут быть ограничены в праве на оказание им юридической помощи адвокатом.

Из Конституции Российской Федерации, ее статей 2, 17 (часть 2), 18, 21 (часть 1) и 45 (часть 2), утверждающих приоритет чело- века, его прав и свобод и возлагающих на государство обязанность охранять личное достоинство каждого от любых форм унижения со стороны кого бы то ни было, включая само государство, следу- ет, что личность в ее взаимоотношениях с государством выступа- ет не как объект государственной деятельности, а как равноправ- ный субъект, который может защищать свои права всеми не зап- рещенными способами и спорить с государством в лице любых его органов (постановления Конституционного Суда Российской Фе- дерации от 3 мая 1995 года № 4-П, от 20 апреля 2006 года № 4-П и др.). Приведенная правовая позиция, будучи универсальной, приобретает особое значение не только применительно к юриди- ческой ответственности, к которой по уголовному закону не мо- жет быть привлечено юридическое лицо, но и применительно к публичному принуждению или ограничению прав.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, предусматривая возможность производства обыска в помещении юридического лица, в статье 182 устанавливает, что основанием проведения такого следственного действия является наличие дос- таточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого- либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные сред- ства совершения преступления, предметы, документы и ценнос- ти, которые могут иметь значение для уголовного дела (часть пер- вая); при производстве обыска могут вскрываться любые помеще- ния, если владелец отказывается добровольно их открыть; при этом не должно допускаться не вызываемое необходимостью по- вреждение имущества (часть шестая); следователь принимает меры к тому, чтобы не были оглашены выявленные в ходе обыска обстоятельства частной жизни лица, в помещении которого был произведен обыск, его личная и (или) семейная тайна, а также обстоятельства частной жизни других лиц (часть седьмая); следо- ватель вправе запретить лицам, присутствующим в месте, где про- изводится обыск, покидать его, а также общаться друг с другом или иными лицами до окончания обыска (часть восьмая); при про- изводстве обыска во всяком случае изымаются предметы и доку- менты, изъятые из оборота (часть девятая); изъятые предметы, документы и ценности предъявляются понятым и другим лицам,

присутствующим при обыске, и в случае необходимости упаковы- ваются и опечатываются на месте обыска, что удостоверяется под- писями указанных лиц (часть десятая); в протоколе должно быть указано, в каком месте и при каких обстоятельствах были обна- ружены предметы, документы или ценности, выданы они добро- вольно или изъяты принудительно; все изымаемые предметы, до- кументы и ценности должны быть перечислены с точным указа- нием их количества, меры, веса, индивидуальных признаков и по возможности стоимости (часть тринадцатая).

В то же время названный уголовно-процессуальный закон по делам о ряде преступлений запрещает необоснованное примене- ние мер, которые могут привести к приостановлению законной деятельности юридических лиц или индивидуальных предприни- мателей, в том числе необоснованное изъятие электронных носи- телей информации (часть четвертая1 статьи 164 и статья 1641).

Из приведенных положений следует, что обыск в помещении юридического лица является следственным действием, производ- ство которого сопряжено с возможностью применения значитель- ного принуждения (вскрытие помещений, повреждение имущества, ограничение частной жизни лица, в помещении которого проводит- ся обыск, и других лиц, принудительное изъятие предметов, доку- ментов и ценностей), т. е. с ограничением конституционных прав на неприкосновенность частной жизни, на свободное использова- ние своего имущества для предпринимательской и иной не запре- щенной законом экономической деятельности, на владение и пользование имуществом, гарантированных статьями 23 (часть 1), 34 (часть 1) и 35 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации. Вместе с тем производство этого следственного действия затра- гивает интересы как лиц, которые гипотетически могут стать об- виняемыми по уголовному делу, так и учредителей или участни- ков юридического лица, не являющихся подозреваемыми, обви- няемыми. Следовательно, обеспечение их права на квалифициро- ванную юридическую помощь применительно к взаимоотношени- ям с государством, связанным (обусловленным) с производством по уголовному делу, выступает важнейшей гарантией защиты прав указанных лиц при проведении обыска в помещении юриди-

ческого лица.

1. Часть одиннадцатая статьи 182 УПК Российской Федера- ции в целях защиты прав владельца помещения, в котором произ- водится обыск, устанавливает правило о том, что при производ-

стве данного следственного действия участвует лицо, в помеще- нии которого производится обыск, а также гарантирует право при- сутствовать при его проведении адвокату того лица, в помещении которого упомянутое следственное действие производится. Такой адвокат, представляющий интересы юридического лица - владель- ца подвергнутого обыску помещения, не является защитником, поскольку действующее правовое регулирование не предусматри- вает возможности привлечения к уголовной ответственности юри- дического лица.

Предусмотренное частью восьмой статьи 182 того же Кодекса положение, согласно которому следователь вправе запретить ли- цам, присутствующим в месте, где производится обыск, покидать его, а также общаться друг с другом или иными лицами до оконча- ния обыска, не означает, что следователь вправе запретить при- сутствовать и не допустить к участию в производстве указанного следственного действия после его начала лицо, в помещении ко- торого оно производится, или представляющего интересы такого лица адвоката. Иное расценивалось бы как отступление от требо- ваний названной нормы уголовно- процессуального закона, а так- же свидетельствовало бы о необоснованном ограничении права на квалифицированную юридическую помощь.

Участие адвоката юридического лица в проведении обыска по- зволяет ему наблюдать за производимыми при обыске действия- ми, непосредственно осматривать все изымаемые при обыске объекты, делать заявления о ходе и результатах данного действия, подлежащие обязательному занесению в протокол, замечания о его дополнении и уточнении (части четвертая и шестая статьи 166 УПК Российской Федерации) в целях оказания квалифицирован- ной юридической помощи, осуществляемой для защиты прав, сво- бод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию свое- му доверителю (статья 1 Федерального закона от 31 мая 2002 года

№ 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российс- кой Федерации"), что не может расцениваться как препятствова- ние производству следственного действия.

Наряду с этим, закрепленному частью одиннадцатой статьи 182 УПК Российской Федерации праву адвоката лица, в помещении которого производится обыск, присутствовать при его проведении корреспондирует установленная частью первой статьи 11 ("Охра- на прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроиз- водстве") указанного Кодекса обязанность следователя обеспечи-

вать возможность осуществления данного права.

Однако выполнение следователем этой обязанности не предпо- лагает приостановления производства обыска для обеспечения явки адвоката (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2015 года № 415-О, от 23 апреля 2015 года № 998-О, от 28 сентября 2017 года № 2240-О и др.).

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в приведенных определениях, по смыслу ряда норм Уголовно - про- цессуального кодекса Российской Федерации (статьи 157, 164, 165, 182 и 183), требование о незамедлительном обеспечении права на помощь адвоката (защитника) не может быть распространено на случаи проведения следственных действий, которые не связаны с дачей лицом показаний и подготавливаются и проводятся без пред- варительного уведомления лица об их производстве ввиду угрозы уничтожения (утраты) доказательств, например, на обыск, прове- дение которого не приостанавливается для явки адвоката. Это, впро- чем, не исключает участия явившегося адвоката лица, в помеще- нии которого производится обыск, в данном следственном действии для оказания ему квалифицированной юридической помощи.

1. В определениях от 15 июля 2008 года № 502-О-О, от 16 де- кабря 2010 года № 1659-О-О, от 17 июля 2014 года № 1788-О, от 25 февраля 2016 года № 259-О Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что часть одиннадцатая статьи 182 УПК Российской Федерации не может рассматриваться как позволяю- щая следователю произвольно отклонить ходатайство лица, в чьем жилище производится обыск, о допуске адвоката (защитника) для участия в таком следственном действии. Сформулированная по- зиция в равной мере распространяется и на владельца обыскивае- мого нежилого помещения, в том числе на юридическое лицо.

Названной нормой в первоначальной редакции, до принятия Федерального закона от 29 мая 2002 года № 58-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Рос- сийской Федерации", предусматривалось, что с разрешения сле- дователя при обыске могут присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого производится обыск. При внесении же изменений в 2002 году в Уголовно-процессуаль- ный кодекс Российской Федерации федеральный законодатель отказался от этой модели присутствия адвоката при обыске, осно- ванной на дискреционном усмотрении следователя разрешать или не разрешать такое присутствие, в силу его процессуальной само-

стоятельности, установленной пунктом 3 части второй статьи 38 УПК Российской Федерации.

К тому же предоставленные следователю полномочия реализу- ются им не произвольно, а по основаниям и по правилам, установ- ленным уголовно-процессуальным законом.

Так, наделяя следователя полномочием самостоятельно на- правлять ход расследования, принимать процессуальные реше- ния и относя его к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения, законодатель не освобождает следователя от выполнения при осуществлении уголовного преследования всего комплекса предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в частности его статьями 7, 11, 14 и 16, мер по охране прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (постановления Конституционного Суда Россий- ской Федерации от 29 июня 2004 года № 13-П и от 21 ноября 2017 года № 30-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 января 2008 года № 63-О-О, от 16 июля 2015 года № 1616-О, от 26 января 2017 года № 4-О и др. ) и не предпо- лагает возможности отказа в допуске к участию явившегося на обыск адвоката лица, в помещении которого он производится.

1. Таким образом, положения пункта 3 части второй статьи 38 и части одиннадцатой статьи 182 УПК Российской Федерации - вопреки утверждению заявителя - предоставляют явившемуся защитнику, а также адвокату того лица, в помещении которого производится обыск, право присутствовать при проведении дан- ного следственного действия, а на следователя возлагают обязан- ность обеспечить возможность осуществления этого права.

Воспрепятствование присутствию адвоката лица, в помещении которого производится обыск, при проведении указанного след- ственного действия является нарушением уголовно-процессуаль- ного закона. Соответственно, суд в случае поступления обраще- ния от юридического лица, признав факт нарушения права вла- дельца помещения на присутствие адвоката при обыске (статья 125, часть пятая статьи 165 УПК Российской Федерации), вправе вынести частное определение (постановление) в адрес органов доз- нания, предварительного следствия о фактах нарушений закона, требующих принятия необходимых мер (часть четвертая статьи 29 названного Кодекса), а юридическое лицо - воспользоваться компенсаторными механизмами, предусмотренными законода- тельством (обратиться в суд в порядке гражданского судопроиз-

водства о возмещении вреда, требовать привлечения должност- ных лиц к ответственности и др.).

Следовательно, оспариваемые законоположения не могут рас- цениваться как нарушающие конституционные права и свободы ООО "Мечел-Кокс" в обозначенном им в жалобе аспекте. Провер- ка же законности и обоснованности выводов, к которым пришли суды в конкретном деле заявителя, к полномочиям Конституци- онного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 (часть четвертая) Конституции Российской Федерации и ста- тье 3 Федерального конституционного закона "О Конституцион- ном Суде Российской Федерации", не относится.

Поскольку для разрешения поставленного заявителем вопро- са не требуется вынесение итогового решения в виде постановле- ния, его жалоба не подлежит дальнейшему рассмотрению в засе- дании Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного зако- на "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конститу- ционный Суд Российской Федерации

определил:

* 1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственнос- тью "Челябинский завод по производству коксохимической про- дукции" (ООО "Мечел-Кокс") не подлежащей дальнейшему рас- смотрению в заседании Конституционного Суда Российской Феде- рации, поскольку для разрешения поставленного заявителем воп- роса не требуется вынесение итогового решения в виде постанов- ления в соответствии с Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации".
  2. Определение Конституционного Суда Российской Федера- ции по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
  3. Настоящее Определение подлежит опубликованию на "Офи- циальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru) и в "Вестнике Конституционного Суда Рос- сийской Федерации".

Председатель Конституционного Суда Российской Федерации В.Д.Зорькин



### Именем Российской Федерации

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

по делу о проверке конституционности положения статьи 54 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки С.

город Санкт-Петербург 21 января 2020 года Конституционный Суд Российской Федерации в составе Пред-

седателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова,

Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчико- вой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярослав- цева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российс- кой Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и чет- вертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 471, 74,

86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Кон- ституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о про- верке конституционности положения статьи 54 ГПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданки С.

Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конститу-

ции Российской Федерации оспариваемое заявительницей зако- ноположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Н.В.Мельникова, ис- следовав представленные документы и иные материалы, Консти-

туционный Суд Российской Федерации

установил:

1. В соответствии со статьей 54 ГПК Российской Федерации пред- ставитель вправе совершать от имени представляемого все процес- суальные действия, однако право представителя на подписание ис- кового заявления, предъявление его в суд, передачу спора на рас- смотрение третейского суда, предъявление встречного иска, пол- ный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение их размера, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, передачу полномочий другому лицу (передоверие), обжалование судебного постановления, предъявление исполнительного документа к взысканию, получе- ние присужденного имущества или денег должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом.

Решением Нагатинского районного суда города Москвы от 6 июля 2018 года удовлетворено заявление о признании гражданки С. недееспособной. Дело рассматривалось в помещении медицинс- кой организации, оказывающей психиатрическую помощь в ста- ционарных условиях, гражданка С. присутствовала в судебном за- седании, но, как отмечено в решении, не смогла пояснить суду об- стоятельства дела. Апелляционная жалоба на это решение вместе с заявлением о восстановлении пропущенного срока на ее подачу на- правлены в суд адвокатом гражданки С. В связи с признанием при- чин пропуска срока неуважительными в удовлетворении заявле- ния о его восстановлении отказано определением Нагатинского рай- онного суда города Москвы от 22 октября 2018 года. Частная жа- лоба на данное определение оставлена определением судебной кол- легии по гражданским делам Московского городского суда от 14 декабря 2018 года без рассмотрения по существу - как поданная адвокатом гражданки С., действующим на основании ордера при отсутствии у него доверенности, в которой было бы специально ого- ворено право на обжалование судебного постановления.

* 1. Как следует из представленных материалов, заявление о признании гражданки С. недееспособной было подано в суд госу- дарственным бюджетным учреждением здравоохранения города Москвы "Психиатрическая клиническая больница № 1 им. Н.А-

.Алексеева Департамента здравоохранения города Москвы", пред- ставитель которого впоследствии возражал против удовлетворе- ния поданного адвокатом В.Н.Еремеевым, выбранным граждан-

кой С. для защиты своих интересов, заявления о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на ре- шение суда о признании ее недееспособной.

В жалобе, поступившей в Конституционный Суд Российской Федерации, утверждается, что на момент ее подачи гражданка С. помещена в государственное бюджетное учреждение города Моск- вы "Психоневрологический интернат № 25 Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы", позиция адми- нистрации которого относительно поставленных в жалобе вопро- сов неизвестна. Жалоба подписана гражданкой С. лично и направ- лена в Конституционный Суд Российской Федерации адвокатом В.Н.Еремеевым, действующим на основании ордера.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в постановлениях от 27 февраля 2009 года № 4-П и от 27 июня 2012 года № 15- П, по смыслу статей 46 (части 1 и 2) и 125 (часть

* 1. Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со статья- ми 52, 53, 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", гражданин впра- ве обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав законопо- ложениями, на основании которых судом было вынесено решение о признании его недееспособным и тем самым, по сути, об ограни- чении права, гарантируемого статьей 60 Конституции Российс- кой Федерации. Иное означало бы невозможность проверить, были ли в результате применения этих законоположений нарушены конституционные права гражданина, признанного недееспособ- ным, что, в свою очередь, не соответствовало бы установленным статьями 19 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3), 60, 118 (часть 2) и 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации га- рантиям защиты конституционных прав и свобод посредством конституционного судопроизводства, осуществление которого является исключительной прерогативой Конституционного Суда Российской Федерации.

Следовательно, не имеется оснований для признания граждан- ки С. ненадлежащим заявителем, а подписанной ею лично жало- бы - не отвечающей критерию допустимости обращений в Консти- туционный Суд Российской Федерации.

* 1. По мнению гражданки С., положение статьи 54 ГПК Рос- сийской Федерации противоречит статьям 10, 17 (часть 1), 19

(часть 1), 45 (часть 2), 46 (части 1 и 2) и 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет обжаловать реше- ние суда о признании гражданина недееспособным и связанные с этим решением судебные постановления выбранному им самим адвокату только на основании доверенности, выданной и оформ- ленной в соответствии с законом, содержащей специальное указа- ние на право обжалования судебных постановлений, и тем самым препятствует в таком обжаловании адвокату, защищающему ин- тересы гражданина, признанного недееспособным, на основании ордера, выданного адвокатским образованием.

Таким образом, с учетом требований статей 74, 96 и 97 Феде- рального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" положение статьи 54 ГПК Российской Федерации является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу в той мере, в ка- кой оно связывает право на обжалование судебных постановле- ний по делу о признании гражданина недееспособным через лично избранного данным гражданином адвоката с наличием доверен- ности, специально наделяющей адвоката правом на обжалование судебных постановлений.

1. Конституция Российской Федерации провозглашает чело- века, его права и свободы высшей ценностью и - исходя из того, что права и свободы человека и гражданина являются непосред- ственно действующими, определяют смысл, содержание и приме- нение законов и обеспечиваются правосудием, - возлагает на госу- дарство обязанность признавать, соблюдать и защищать эти пра- ва и свободы и охранять достоинство личности (статьи 2 и 18; статья 21, часть 1).

Неотчуждаемость основных прав и свобод человека и их при- надлежность каждому от рождения (статья 17, часть 2, Консти- туции Российской Федерации) предполагают необходимость их адекватных гарантий, в том числе в отношении лиц, страдающих психическими расстройствами. К числу таких гарантий относят- ся прежде всего право каждого на судебную защиту, носящее уни- версальный характер и выступающее процессуальной гарантией всех иных конституционных прав и свобод, а также право каждо- го на получение квалифицированной юридической помощи, кото- рые не подлежат ограничению (статьи 46 и 48; статья 56, часть 3, Конституции Российской Федерации).

Как подчеркнул Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17 февраля 1998 года № 6-П, право на судеб- ную защиту - как по буквальному смыслу закрепляющей его ста- тьи 46 Конституции Российской Федерации, так и по смыслу, вытекающему из взаимосвязи этой статьи с другими положения- ми главы 2 "Права и свободы человека и гражданина" Конститу- ции Российской Федерации, а также с общепризнанными принци- пами и нормами международного права, - является личным неот- чуждаемым правом каждого человека.

Реализации права на судебную защиту наряду с другими пра- вовыми средствами служит институт судебного представительства, обеспечивающий заинтересованному лицу получение квалифици- рованной юридической помощи, а в случае невозможности лично- го участия в судопроизводстве - и доступ к правосудию (статьи 48 и 52 Конституции Российской Федерации). Однако право каждо- го защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещен- ными законом, не означает допуска любого гражданина к участию в деле в качестве представителя - соответствующие правила при- менительно к отдельным видам судопроизводства устанавлива- ются федеральными конституционными законами и федеральны- ми законами. При этом федеральный законодатель обязан обеспе- чить такой порядок реализации права на судебную защиту посред- ством института судебного представительства, который гаранти- ровал бы лицу, с учетом особенностей той или иной категории дел, доступ к правосудию и эффективную защиту его прав и свобод.

2.1. Федеральный законодатель, осуществляя регулирование института судебного представительства на основе императивных предписаний Конституции Российской Федерации, предусмотрел в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации право граждан вести свои дела в суде лично или через представите- лей, причем личное участие в деле гражданина не лишает его пра- ва иметь по этому делу представителя (статья 48). Данный Кодекс предъявляет к представителям определенные требования (статьи 49, 51 и 52), закрепляет правила оформления их полномочий (ста- тья 53) и предусматривает перечень действий представителя, пра- во на совершение которых должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом (статья 54).

Данные нормы, имеющие общий характер, распространяются на все виды производства по гражданским делам в судах общей

юрисдикции. Вместе с тем Конституционный Суд Российской Фе- дерации, обращаясь в Постановлении от 27 февраля 2009 года № 4-П к вопросам обеспечения в гражданском судопроизводстве прав и свобод гражданина, в отношении которого рассматривается воп- рос о лишении дееспособности, отметил, что из предписаний Кон- ституции Российской Федерации в их взаимосвязи с положения- ми Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являю- щимися в силу статей 15 (часть 4) и 17 (часть 1) Конституции Российской Федерации составной частью российской правовой системы и имеющими приоритет перед внутренним законодатель- ством, а также с требованиями иных международно-правовых актов вытекает необходимость особых гарантий защиты прав лиц, которые страдают психическими расстройствами и в отношении которых возбуждается производство по признанию их недееспо- собными, с тем чтобы - с учетом юридических последствий призна- ния недееспособным - исключить какую-либо дискриминацию лица по признаку наличия психического расстройства (душевной болезни, умственной отсталости, умственных недостатков), а рав- но связанные с этим ограничения прав, кроме тех, которые допус- тимы в общепризнанных для подобных случаев целях.

В производстве по делам о признании гражданина недееспособ- ным одной из основных гарантий соблюдения его прав и свобод в судебном разбирательстве является установленная процессуаль- ным законом обязанность суда вызвать его в судебное заседание, если его присутствие в судебном заседании не создает опасности для его жизни или здоровья либо для жизни или здоровья окру- жающих, и предоставить гражданину возможность изложить свою позицию лично либо через выбранных им самим представителей (часть первая статьи 284 ГПК Российской Федерации). В то же время в правоприменительной практике не исключена ситуация, когда само по себе присутствие в судебном заседании гражданина, в отношении которого решается вопрос о признании недееспособ- ным, не означает, что он (в силу психического расстройства или иных факторов, связанных с проводимым лечением) в состоянии в полной мере понимать происходящее или же дать суду поясне- ния по рассматриваемому вопросу. Сказанное относится и к выез- дному судебному заседанию по месту нахождения гражданина в медицинской организации, оказывающей психиатрическую по- мощь в стационарных условиях, поскольку в данном случае пред-

полагается, что его психическое состояние может представлять опасность для его жизни или здоровья либо для жизни или здоро- вья лиц, участвующих в судебном разбирательстве, проводимом в здании суда. При этом часть первая статьи 284 ГПК Российской Федерации, предусматривая участие заявителя, прокурора и пред- ставителя органа опеки и попечительства в деле о признании граж- данина недееспособным, не содержит аналогичного предписания в отношении его представителя, допуская тем самым рассмотре- ние дела без участия представителя гражданина в судебном засе- дании, независимо от уважительности причин неявки.

Соответственно, при таких обстоятельствах возрастает веро- ятность пропуска гражданином процессуального срока, установ- ленного законом для подачи апелляционной жалобы на решение суда о признании его недееспособным, особенно если психическое расстройство не позволяет ему в полной мере осознавать продол- жительность этого срока и юридические последствия вступления решения суда в законную силу, а в судебном заседании отсутство- вал выбранный им самим представитель.

1. Раскрывая содержание конституционного права на судеб- ную защиту, Конституционный Суд Российской Федерации отме- тил, что - поскольку в рамках судебной защиты прав и свобод до- пустимо обжалование в суд решений и действий (бездействия) любых органов государственной власти, включая судебные (ста- тья 46, часть 2, Конституции Российской Федерации), - отсут- ствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт не со- гласуется с универсальным правилом скорейшего восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям спра- ведливости, умаляет и ограничивает право на судебную защиту. Институциональные и процедурные условия пересмотра ошибоч- ных судебных актов должны отвечать требованиям процессуаль- ной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, прозрачности осуществления правосудия, исключать затягивание или необоснованное возобновление судебного разби- рательства и тем самым обеспечивать правильность и своевремен- ность разрешения дела и вместе с тем - правовую определенность, в том числе признание законной силы судебных решений, их нео- провержимости (res judicata), без чего недостижим баланс публич- но - и частноправовых интересов (постановления от 2 февраля 1996 года № 4 -П, от 3 февраля 1998 года № 5-П, от 5 февраля 2007

года № 2-П, от 19 марта 2010 года № 7-П, от 12 ноября 2018 года

№ 40-П и др.).

Приведенным правовым позициям корреспондируют положе- ния Гражданского процессуального кодекса Российской Федера- ции, предоставляющие лицам, участвующим в деле, и лицам, не привлеченным к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом, право обжаловать не вступившие в законную силу судебные акты в апелляционном порядке (части вторая и третья статьи 320), а после их вступления в законную силу - в кассационном порядке (часть первая статьи 376 и часть первая статьи 3902) и в порядке надзора (часть первая статьи 3911). Относительно же производства о признании гражданина недеес- пособным Конституционный Суд Российской Федерации в Поста- новлении от 27 февраля 2009 года № 4-П указал на важность обес- печения данному гражданину как квалифицированной юридичес- кой помощи со стороны выбранных им самим представителей (ста- тья 48, часть 1, Конституции Российской Федерации), так и воз- можности, вытекающей из статей 46, 56 (часть 3), 118, 125 и 126 Конституции Российской Федерации, обратиться ко всем имею- щимся внутригосударственным средствам правовой защиты от нарушения прав необоснованным признанием недееспособным, включая обжалование решения об этом во всех предусмотренных законом судебных инстанциях, в том числе осуществляющих про- верку судебных актов, вступивших в законную силу.

Гражданин, заявление о признании которого недееспособным рассматривает суд, является лицом, участвующим в деле, и наде- лен, таким образом, всеми процессуальными правами, предостав- ленными этим лицам (статья 35 ГПК Российской Федерации), а значит, и правом на обжалование судебных постановлений, в час- тности решения суда об удовлетворении такого рода заявления. Право гражданина, признанного решением суда недееспособным, обжаловать его в апелляционном порядке, а также подать заяв- ление о его пересмотре по вновь открывшимся и новым обстоя- тельствам лично либо через выбранных им представителей зак- реплено и в специальной норме процессуального закона, посвя- щенной рассмотрению судом заявлений, в частности, о признании гражданина недееспособным (часть третья статьи 284 ГПК Рос- сийской Федерации). В случае несогласия с решением суда граж- данин, признанный недееспособным, на основании указанной нор-

мы вправе самостоятельно обжаловать его в апелляционном по- рядке, поскольку данное решение не вступило в законную силу и гражданин еще обладает дееспособностью, в том числе процессу- альной. В случае же, когда срок на подачу апелляционной жало- бы пропущен и решение суда о признании гражданина недееспо- собным вступает в законную силу и приобретает свойства обще- обязательности и исполнимости, оно может быть оспорено (вклю- чая подачу в суд заявления о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование, оспаривание определения суда об отказе в таком восстановлении и т.д. ) не самим гражданином, признанным недееспособным, а иными лицами, защищающими его права и свободы при осуществлении судопроизводства.

* 1. В соответствии с Гражданским кодексом Российской Фе- дерации над гражданином, признанным судом недееспособным, устанавливается опека (пункт 1 статьи 29); опекуны выступают в защиту прав и интересов своих подопечных в отношениях с любы- ми лицами, в том числе в судах, без специального полномочия (пункт 2 статьи 31); недееспособным гражданам, помещенным под надзор в медицинские организации, организации, оказывающие социальные услуги, или иные организации, опекуны не назнача- ются, а исполнение обязанностей опекунов возлагается на ука- занные организации (пункт 4 статьи 35).

Как следует из правоприменительной практики по делам о при- знании гражданина недееспособным, в качестве опекунов органы опеки и попечительства назначают, как правило, его близких род- ственников, которые нередко и выступают инициаторами (заяви- телями) лишения дееспособности гражданина, страдающего пси- хическим расстройством. В этих случаях, равно как и при поме- щении гражданина, признанного недееспособным, в специальную организацию (например, в стационарную организацию социаль- ного обслуживания, предназначенную для лиц, страдающих пси- хическими расстройствами), на которую возложены опекунские обязанности, не исключается наличие у опекуна противополож- ного с подопечным процессуального интереса в вопросе об обжало- вании соответствующего судебного решения, который может вы- ражаться в том числе в бездействии по обжалованию.

При таких условиях гражданину, признанному решением суда недееспособным и заинтересованному в его обжаловании, должна быть обеспечена возможность воспользоваться юридической по-

мощью лица, не зависящего от опекуна. Следовательно, если этот гражданин не имеет возможности лично обжаловать решение суда о признании недееспособным или если из-за пропуска процессу- ального срока на подачу апелляционной жалобы решение вступи- ло в законную силу, а опекун гражданина согласен с решением и не совершает действий по его обжалованию, возможным способом реализации конституционного права гражданина, признанного недееспособным, на судебную защиту является обжалование ре- шения адвокатом, выбранным самим этим гражданином.

1. Федеральный закон от 31 мая 2002 года № 63-Ф3 "Об адво- катской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" оп- ределяет адвокатскую деятельность как квалифицированную юри- дическую помощь, оказываемую на профессиональной основе ли- цами, получившими статус адвоката в установленном порядке, физическим и юридическим лицам (доверителям) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к право- судию (пункт 1 статьи 1). Эта законодательная дефиниция коррес- пондирует позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отметившего в Постановлении от 23 декабря 1999 года № 18 -П, что адвокаты, на которых законом возложена публичная обязан- ность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина, осуществляют деятельность, имеющую публично-правовой харак- тер, реализуя гарантии права каждого на получение квалифициро- ванной юридической помощи. Такая деятельность не является пред- принимательской и не нацелена на извлечение прибыли.

Положения названного Федерального закона закрепляют прин- ципы, на которых строится адвокатура, ее независимость от орга- нов публичной власти (статья 3), полномочия и обязанности ад- воката, включая соблюдение адвокатской тайны (статьи 6-8), спе- циальные условия и порядок приобретения статуса адвоката (ста- тьи 9-13), гарантии его независимости и качества предоставляе- мых им юридических услуг, а также предусматривают страхова- ние риска профессиональной имущественной ответственности за нарушение условий заключенного с доверителем соглашения об оказании юридической помощи (статьи 16-19).

Наделением адвокатов публичными функциями обусловлена необходимость эффективного контроля за их деятельностью, од- нако с учетом того, что адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не

входит в систему органов государственной власти и местного са- моуправления, действует на основе принципов законности, неза- висимости, самоуправления, корпоративности и равноправия ад- вокатов (пункты 1 и 2 статьи 3 названного Федерального закона). К такого рода гарантиям, призванным обеспечить высокое каче- ство предоставляемых адвокатом услуг и оградить доверителей от возможных злоупотреблений, пункт 2 статьи 17 Федерального за- кона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" относит возможность прекращения статуса адвоката по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Фе- дерации, в частности, при неисполнении или ненадлежащем ис- полнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а равно при нарушении норм кодекса профессиональ- ной этики адвоката. В свою очередь, статья 18 Кодекса профессио- нальной этики адвоката, принятого I Всероссийским съездом адво- катов 31 января 2003 года, позволяет применять к адвокату меры дисциплинарной ответственности в рамках дисциплинарного про- изводства, предусмотренного разделом 2 данного Кодекса, в случа- ях нарушения адвокатом законодательства об адвокатской деятель-

ности и адвокатуре и требований данного Кодекса.

Подобное регулирование направлено на реализацию гаранти- руемых статьями 46 и 48 Конституции Российской Федерации прав каждого на судебную защиту и на получение квалифициро- ванной юридической помощи, в том числе на поддержание ее над- лежащего уровня в случае признания гражданина недееспособным. При этом такой гражданин может выразить свою волю на осуще- ствление адвокатом процессуальных действий, связанных с об- жалованием решения суда о признании его недееспособным, в той или иной объективированной форме.

* 1. Статья 54 ГПК Российской Федерации предписывает зак- реплять право представителя на обжалование судебного постанов- ления - как одно из важнейших процессуальных действий, имею- щих распорядительный характер, - в доверенности, выданной пред- ставляемым лицом.

Что касается права адвоката выступать в суде в качестве пред- ставителя, то оно удостоверяется на основании части пятой ста- тьи 53 данного Кодекса ордером, выданным адвокатским образо- ванием, однако право на обжалование судебного постановления должно быть специально оговорено в доверенности, выданной пред-

ставляемым лицом. Это означает, что наличие у адвоката ордера, подтверждающего его право на выступление в суде в качестве пред- ставителя, само по себе не свидетельствует о наличии у него пол- номочия на совершение в интересах представляемого лица дей- ствий, перечисленных в статье 54 данного Кодекса, в том числе на обжалование судебных постановлений.

Изложенное нашло отражение и в судебной практике, соглас- но которой отдельные полномочия, перечисленные в статье 54 данного Кодекса, могут быть осуществлены представителем толь- ко в случае непосредственного указания их в доверенности, вы- данной представляемым лицом, - один лишь ордер не дает адвока- ту права совершать действия, для которых в силу этой нормы тре- буется специальная оговорка в доверенности. Соответствующие разъяснения даны в Обзоре законодательства и судебной практи- ки Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2003 года (утвержден постановлениями Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2003 года и от 24 декабря 2003 года, ответ на вопрос 15) и в Ответах Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на вопросы судов по применению норм Гражданского процессуально- го кодекса Российской Федерации (утверждены Президиумом Вер- ховного Суда Российской Федерации 24 марта 2004 года, ответ на вопрос 15).

Следовательно, гражданин, намеренный обжаловать решение суда через выбранного им представителя, в том числе адвоката, должен, исходя из приведенных законоположений и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, уполномочить его на со- вершение этого процессуального действия посредством оформле- ния и выдачи ему доверенности. Такое требование оправданно, когда речь идет о рассмотрении и разрешении гражданских дел, отнесенных к компетенции судов законом (статья 22 ГПК Россий- ской Федерации), в целом, но рассматриваемое в порядке особого производства дело о признании гражданина недееспособным име- ет в этом аспекте свою специфику, обусловленную юридическими последствиями удовлетворения судом заявления о признании не- дееспособным.

Конкретизируя предписание статьи 60 Конституции Российс- кой Федерации применительно к осуществлению гражданских прав, Гражданский кодекс Российской Федерации в пункте 1 ста-

тьи 21 определяет дееспособность гражданина как способность своими действиями приобретать и осуществлять гражданские пра- ва, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их, которая возникает в полном объеме с наступлением совершенно- летия. Признание гражданина недееспособным и вступление су- дебного решения об этом в законную силу влечет лишение его пра- ва самостоятельно распоряжаться своим имуществом и совершать сделки, в том числе выдавать письменное уполномочие (доверен- ность) другому лицу для представительства перед третьими лица- ми (пункт 1 статьи 185 ГК Российской Федерации). Кроме того, в соответствии со статьей 53 ГПК Российской Федерации гражда- нин не вправе наделить другое лицо полномочиями по представле- нию своих интересов в суде посредством простой письменной дове- ренности - она должна быть удостоверена в нотариальном поряд- ке либо перечисленными в указанной норме организациями или должностными лицами. Когда доверителем является гражданин, признанный вступившим в законную силу решением суда недеес- пособным, удостоверение доверенности нотариусом не представ- ляется возможным, поскольку по общему правилу, установлен- ному статьей 43 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, при удостоверении сделки осуществляется проверка дееспособности гражданина, обратившегося за совершением но- тариального действия, а согласно их статье 48 нотариус отказы- вает в нотариальном действии, если с такой просьбой обратился недееспособный гражданин. Аналогичное правило действует в от- ношении других перечисленных в статье 53 ГПК Российской Фе- дерации организаций и должностных лиц.

* 1. Конституционный Суд Российской Федерации, по смыслу части второй статьи 74 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", оценивает конституционность проверяемых законоположений исходя из их места в системе правовых норм. Поэтому общие нормы статьи 54 ГПК Российской Федерации (в частности, предписание об обязан- ности доверителя специально оговаривать в доверенности право представителя на обжалование судебного постановления), подле- жащие применению при рассмотрении судом заявлений о призна- нии гражданина недееспособным, оцениваются Конституционным Судом Российской Федерации в нормативном единстве с положе- ниями специальной статьи 284 данного Кодекса, регламентирую-

щей порядок производства по данной категории дел.

Согласно ее части третьей гражданин, признанный недееспо- собным, имеет право лично либо через выбранных им представи- телей обжаловать соответствующее решение суда в апелляцион- ном порядке, подать заявление о его пересмотре по правилам гла- вы 42 данного Кодекса, а также обжаловать его в кассационном и надзорном порядке, если суд первой инстанции не предоставил этому гражданину возможность изложить свою позицию лично либо через выбранных им представителей.

Тем самым реализация гарантии восстановления прав, нару- шенных при рассмотрении соответствующего заявления и приня- тии судом решения о признании гражданина недееспособным, зак- лючающейся в его праве обжаловать вступившее в законную силу решение суда в кассационном или надзорном порядке, а в случае пропуска процессуального срока на подачу апелляционной жало- бы - подать заявление о восстановлении этого срока и обжаловать определение суда об отказе в таком восстановлении, поставлена статьей 54 данного Кодекса в зависимость от оформления таким гражданином доверенности, специально оговаривающей право представителя на обжалование судебного постановления, притом что вследствие действия законной силы решения суда такой граж- данин является недееспособным и не вправе совершать процессу- альные действия по обжалованию самостоятельно.

Исходя из норм права, подвергнутых в настоящем Постанов- лении анализу как по отдельности, так и в их системной связи, и с учетом юридических последствий принятия и вступления в за- конную силу решения суда о признании гражданина недееспособ- ным, содержащееся во взаимосвязанных положениях статьи 54 и части третьей статьи 284 ГПК Российской Федерации предписа- ние об обязательности выдачи этим гражданином выбранному им адвокату доверенности, специально наделяющей того правом на обжалование решения суда о признании недееспособным, не мо- жет быть реализовано и, таким образом, не обеспечивает эффек- тивного восстановления в правах посредством правосудия, отве- чающего общеправовым требованиям равенства и справедливос- ти, а значит, осуществления права на судебную защиту, призна- ваемого и гарантируемого согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, не подлежащего ограничению (статья 17,

часть 1; статья 46, части 1 и 2; статья 56, часть 3, Конституции Российской Федерации).

1. В качестве дополнительной гарантии соблюдения прав и сво- бод гражданина, который признан недееспособным, но не согла- сен с этим решением суда, часть третья статьи 284 ГПК Российс- кой Федерации предусматривает право гражданина лично либо через выбранных им представителей обжаловать это решение не только в апелляционном, но и в кассационном и надзорном по- рядке, если суд не предоставил гражданину возможность изложить свою позицию лично либо через выбранных им представителей.

Между тем частью первой статьи 376 и частью первой статьи 390 данного Кодекса возможность кассационного обжалования вступившего в законную силу судебного постановления поставле- на в зависимость от исчерпания заинтересованным лицом иных установленных данным Кодексом способов обжалования судеб- ного постановления, в том числе до дня вступления его в закон- ную силу. Это означает, что, когда гражданин, признанный неде- еспособным, не может лично обжаловать соответствующее реше- ние суда в апелляционном порядке, его опекун не совершает ука- занных действий, а выдать представителю доверенность, содер- жащую полномочие на обжалование судебного постановления, недееспособный гражданин не вправе, особенно в случае пропуска им процессуального срока на подачу апелляционной жалобы и вступления решения суда о признании его недееспособным в за- конную силу, создается непреодолимое препятствие кассацион- ному обжалованию решения суда первой инстанции как не про- шедшего стадию апелляционного производства, поскольку, как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пун- кте 3 постановления от 11 декабря 2012 года № 29 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции", иные способы обжалования признаются исчерпанными, если дело рассмотрено судом апелляционной инстанции по существу и вы- несено апелляционное определение. Что же касается оспаривания решения суда по делу о признании гражданина недееспособным в порядке надзора, то этот порядок проверки правомерности всту- пившего в законную силу судебного решения также не может быть реализован, поскольку такого рода дела подсудны, на основании статьи 24 ГПК Российской Федерации, районному суду, решения

которого, в свою очередь, не подлежат пересмотру в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с частью второй статьи 3911 данного Кодекса.

Кроме того, часть третья статьи 284 данного Кодекса в каче- стве условия реализации права гражданина на обжалование ре- шения суда о признании недееспособным в кассационном и над- зорном порядке указывает факт непредоставления ему судом пер- вой инстанции возможности изложить свою позицию лично либо через выбранных им представителей, т.е. когда суд не известил гражданина о времени и месте судебного заседания и рассмотрел заявление о признании недееспособным в его отсутствие. Если же гражданин присутствовал в судебном заседании, но не смог дать пояснения по существу рассматриваемого вопроса и отсутствовал его адвокат, который смог бы отстаивать его интересы (что имело место в деле гражданки С.), то он лишается права оспорить всту- пившее в законную силу решение суда о признании недееспособ- ным в кассационном порядке и по этому основанию. То обстоя- тельство, что в силу части второй статьи 286 ГПК Российской Федерации признанный недееспособным гражданин имеет право через выбранных им представителей или лично подать в суд заяв- ление о признании его дееспособным, являясь гарантией прав та- кого гражданина, не снимает тем не менее проблему оспаривания самого по себе признания недееспособным.

Сказанное подчеркивает важность наличия у гражданина, при- знанного недееспособным, возможности воспользоваться профес- сиональной помощью адвоката на этапе, предшествующем касса- ционному оспариванию судебного решения о признании его неде- еспособным, в том числе в целях восстановления процессуального срока на апелляционное обжалование.

1. Таким образом, положение статьи 54 ГПК Российской Фе- дерации, предусматривающее, что право представителя на обжа- лование судебного постановления должно быть специально ого- ворено в выданной представляемым лицом доверенности, и нахо- дящееся в неразрывной связи с положением части третьей статьи 284 данного Кодекса о праве гражданина, признанного недееспо- собным, обжаловать соответствующее решение суда, по своему конституционно-правовому смыслу не предполагает возможнос- ти отказать в рассмотрении по существу жалоб адвоката, направ- ленных на оспаривание решения суда о признании гражданина

недееспособным, даже если адвокат действует на основании орде- ра при отсутствии доверенности, выданной этим гражданином и специально оговаривающей полномочие адвоката на обжалова- ние судебного постановления, когда из конкретных обстоятельств следует, что адвокат действует в интересах этого гражданина (ко- торые презюмируются как состоящие в том, чтобы вышестоящий суд осуществил проверку правильности судебного решения о при- знании его недееспособным) и по его воле, выраженной в той или иной объективированной форме и нацеленной на рассмотрение соответствующих жалоб.

Этим не исключается право федерального законодателя внести в действующее правовое регулирование изменения, вытекающие из настоящего Постановления и направленные на совершенствование механизма, обеспечивающего защиту права гражданина, признан- ного решением суда недееспособным, на обжалование этого реше- ния как лично, так и с помощью выбранного им самим адвоката.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 4 71, 71,

72, 74, 75, 78, 79, 87 и 100 Федерального конституционного за- кона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Консти- туционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать положение статьи 54 ГПК Российской Федерации во взаимосвязи с положением части третьей статьи 284 данного Кодекса не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку - по своему конституционно-правовому смыслу в систе- ме действующего правового регулирования - оно не предполагает возможности отказа суда в рассмотрении по существу жалоб адво- ката, направленных на оспаривание решения суда о признании гражданина недееспособным и поданных адвокатом, действующим на основании ордера, по мотиву отсутствия у адвоката выданной этим гражданином доверенности, специально оговаривающей его полномочие на обжалование судебного постановления, если из конкретных обстоятельств следует, что адвокат действует в инте- ресах и по воле этого гражданина.
2. Конституционно-правовой смысл положения статьи 54 ГПК Российской Федерации во взаимосвязи с положением части третьей статьи 284 данного Кодекса, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным, что исключает

любое иное его истолкование в правоприменительной практике. 3 . Правоприменительные решения в отношении гражданки

С., вынесенные на основании положения статьи 54 ГПК Российс- кой Федерации во взаимосвязи с положением части третьей ста- тьи 284 данного Кодекса, в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

* 1. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит об- жалованию, вступает в силу со дня официального опубликова- ния, действует непосредственно и не требует подтверждения дру- гими органами и должностными лицами.
  2. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодатель- ства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-пор- тале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционно- го Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд Российской Федерации

№ 3-П



### Именем Российской Федерации

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

по делу о проверке конституционности части третьей статьи 61 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в свя- зи с жалобой гражданки Э.Р.Юровских

город Санкт-Петербург 30 января 2020 года Конституционный Суд Российской Федерации в составе Пред-

седателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова,

Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчико- вой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярослав- цева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российс- кой Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и чет- вертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 471, 74,

86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Кон- ституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о про- верке конституционности части третьей статьи 61 УПК Российс- кой Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданки Э.Р-

.Юровских. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружив- шаясянеопределенность в вопросе о том, соответствует ли Кон- ституции Российской Федерации оспариваемое заявительницей за- коноположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Л.О.Красавчиковой, исследовав представленные документы и иные материалы, Кон-

ституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно части третьей статьи 61 УПК Российской Федера- ции при определении разумного срока уголовного судопроизвод- ства, который включает в себя период с момента начала осуществ- ления уголовного преследования до момента прекращения уголов- ного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного су- допроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, орга- на дознания, начальника органа дознания, начальника подразде- ления дознания, дознавателя, производимых в целях своевремен- ного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судо- производства.

Конституционность данного законоположения оспаривает гражданка Э.Р.Юровских, обратившаяся в Конституционный Суд Российской Федерации в своих интересах и в интересах своей не- совершеннолетней дочери М.

* 1. Решением Астраханского областного суда от 19 июля 2018 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам того же суда от 12 сентября 2018 года, Э.Р.Юровских, действующей в своих ин- тересах и в интересах своей несовершеннолетней дочери М., ро- дившейся в 2012 году, было отказано в удовлетворении админис- тративных исковых требований о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок. Признавая срок судопроизводства разумным, суды исходили из того, что период с момента обращения Э.Р.Юровских с заявлени- ем о проведении проверки и привлечении к уголовной ответствен- ности лиц, действия (бездействие) которых привели к внутриут- робной смерти двух ее детей, а также причинили вред здоровью третьему ребенку (10 июля 2013 года), до признания Э.Р.Юровс- ких и несовершеннолетней М. потерпевшими (14 апреля 2014 года и 30 июня 2017 года соответственно) не подлежит включению в срок судопроизводства по данному делу (несмотря на решения об отказе в возбуждении уголовного дела, неоднократно принимав-

шиеся в этот период), а потому продолжительность судопроизвод- ства следует исчислять со дня признания указанных лиц потер- певшими и по день вынесения постановления о прекращении про- изводства по уголовному делу в связи со смертью подозреваемого (30 января 2018 года).

В передаче кассационных жалоб заявительницы, действующей в своих интересах и в интересах своей несовершеннолетней дочери М., для рассмотрения в судебном заседании судов кассационной инстанции отказано (определение судьи Астраханского областно- го суда от 26 октября 2018 года и определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2019 года).

По мнению Э.Р.Юровских, оспариваемая норма не соответству- ет Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 17, 46 (части 1 и 2) и 52, в той мере, в какой она позволяет при определении разумного срока уголовного судопроизводства для лица, признанного в установленном уголовно-процессуальным за- коном порядке потерпевшим (а также для лица, несвоевременно признанного потерпевшим), не включать в него период со дня пода- чи лицом (или в его интересах) заявления о преступлении и до мо- мента возбуждения уголовного дела об этом преступлении и при- знания такого лица в надлежащем порядке потерпевшим по данно- му делу в случаях, когда производство по уголовному делу завер- шилось постановлением о прекращении уголовного дела по нереа- билитирующим основаниям, в связи со смертью подозреваемого.

Таким образом, с учетом требований статей 74, 96 и 97 Феде- рального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" часть третья статьи 61 УПК Российской Федерации является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу в той мере, в ка- кой она служит основанием для решения вопроса об определении продолжительности разумного срока уголовного судопроизводства в части установления момента начала его исчисления для лица, признанного потерпевшим по уголовному делу в порядке, предус- мотренном уголовно-процессуальным законом, в случаях, когда уголовное дело прекращено в связи со смертью подозреваемого.

1. Конституция Российской Федерации, провозглашая чело- века, его права и свободы высшей ценностью, возлагает на Россию как демократическое правовое государство обязанность призна- вать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражда-

нина, охранять достоинство личности, честь и доброе имя каждо- го и в этих целях гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, а также возможность обжаловать в суд решения и дей- ствия (бездействие) органов государственной власти и должност- ных лиц (статья 1, часть 1; статья 2; статья 21, часть 1; статья

23, часть 1; статья 46, части 1 и 2).

Предписания статей 2, 18, 19, 45, 46 и 52 Конституции Рос- сийской Федерации о соблюдении и защите прав и свобод на осно- ве равенства всех перед законом и судом, об обеспечении доступа к правосудию и компенсации потерпевшим от преступлений нане- сенного им ущерба предполагают обязанность государства как предотвращать и пресекать в установленном законом порядке ка- кие бы то ни было посягательства, способные причинить вред и нравственные страдания личности, так и гарантировать постра- давшему возможность отстаивать, прежде всего в суде, свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способа- ми. Такой подход соотносится с положениями Декларации основ- ных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупот- ребления властью (принята 29 ноября 1985 года резолюцией 40/ 34 Генеральной Ассамблеи ООН), закрепляющими право лиц, ко- торым причинен вред в результате действия или бездействия, на- рушающего национальные уголовные законы, на доступ к меха- низмам правосудия и скорейшую компенсацию за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством и обя- зывающими государство содействовать тому, чтобы судебные и административные процедуры в большей степени отвечали потреб- ностям этих лиц, в том числе путем обеспечения возможности из- ложения и рассмотрения их мнений и пожеланий в тех случаях, когда затрагиваются их личные интересы, но без ущерба для об- виняемых и согласно национальной системе уголовного правосу- дия (пункты 1, 4 и 6).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российс- кой Федерации, уголовно-процессуальные механизмы, устанав- ливаемые федеральным законодателем, должны - как того требу- ют Конституция Российской Федерации, прежде всего ее статьи 2 и 18, и нормы международного права, являющиеся составной ча- стью правовой системы России (статья 15, часть 4, Конституции Российской Федерации), - в максимальной степени способствовать защите от преступлений, предупреждению их негативных послед-

ствий для прав и охраняемых законом интересов граждан, а так- же упрощать жертвам таких посягательств доступ к правосудию с целью восстановления нарушенных прав и получения необходи- мой компенсации с учетом того, что интересы потерпевшего в уго- ловном судопроизводстве в значительной степени связаны с раз- решением вопроса о применении уголовного закона. Государство не может быть освобождено от возложенной на него Конституци- ей Российской Федерации, ее статьями 45, 46 и 52, обязанности обеспечить потерпевшим от преступлений доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (постановления от 24 апреля 2003 года № 7-П, от 8 декабря 2003 года № 18-П, от 16 октября 2012 года № 22-П, от 2 марта 2017 года № 4-П, от 13 июня 2019 года № 23-П и др.).

По смыслу же статей 1 (часть 1), 2, 4 (часть 2), 15, 17, 18, 19 и 118 (часть 1) Конституции Российской Федерации, в России, пра- вовая система которой основана на принципе верховенства права как неотъемлемом элементе правового государства, право каждо- го на судебную защиту относится к основным неотчуждаемым пра- вам и свободам и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, а правосудие по своей сути может признаваться та- ковым, только если оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает действенное восстановление в правах. Одним из важ- ных факторов, обусловливающих эффективность восстановления нарушенных прав, является своевременность их защиты. Это оз- начает, что рассмотрение и разрешение дела судом должно всегда осуществляться в разумный срок (постановления Конституцион- ного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года № 5-П, от 21 января 2010 года № 1-П, от 11 ноября 2014 года № 28-П, от 13 июня 2019 года № 23-П и др.).

В силу приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, распространяющихся и на нормативное регулирование, в рамках которого определяются условия осуще- ствления права на компенсацию за нарушение права на судопро- изводство в разумный срок и устанавливаются соответствующие полномочия судебных инстанций, такое регулирование должно отвечать конституционным требованиям эффективности судебной защиты, справедливости, равенства и прежде всего - принципам правового государства, ответственного перед гражданином за ка- чество и сроки судопроизводства с учетом момента возникновения

субъективного права на судебную защиту.

1. Вопрос об определении продолжительности разумного срока уголовного судопроизводства в части установления момента на- чала его исчисления для лица, признанного потерпевшим по уго- ловному делу в порядке, предусмотренном уголовно-процессуаль- ным законом (для случаев, когда производство по данному уго- ловному делу завершилось постановлением обвинительного при- говора), ранее был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В частности, в Постановлении от 13 июня 2019 года № 23-П Конституционный Суд Российской Феде- рации пришел к следующим выводам.

В положениях статьи 61 УПК Российской Федерации законо- датель вполне определенно указал моменты, с которых исчисля- ется разумный срок уголовного судопроизводства: момент начала осуществления уголовного преследования (часть третья) или день подачи заявления, сообщения о преступлении (части третья1 и третья3).

Предусмотренное частью третьей статьи 61 УПК Российской Федерации регулирование порядка исчисления разумного срока уголовного судопроизводства с момента начала осуществления уголовного преследования направлено прежде всего на обеспече- ние права на судопроизводство в разумный срок для лиц, привле- ченных в качестве подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, а также лиц, в отношении которых начато произ- водство одного из связанных с проверкой сообщения о преступле- нии процессуальных действий в порядке, предусмотренном час- тью первой1 статьи 144 данного Кодекса, либо следственных дей- ствий, направленных на их изобличение в содеянном.

Лицу, которому запрещенным уголовным законом деянием причинен вред, должна обеспечиваться реальная судебная защи- та в форме восстановления нарушенных преступлением прав и сво- бод, в том числе возможность осуществления права на судопроиз- водство в разумный срок согласно законодательно закрепленным критериям определения разумности срока судопроизводства, имея в виду, что такая возможность зависит как от своевременности, тщательности, достаточности и эффективности мер, предприня- тых для объективного рассмотрения соответствующих требова- ний, так и от продолжительности досудебного производства, вклю- чая период со дня подачи заявления о преступлении и до момента

возбуждения уголовного дела и вынесения постановления о при- знании лица, подавшего заявление, потерпевшим.

Приведенные правовые позиции Конституционного Суда Рос- сийской Федерации, сохраняющие свою силу и являющиеся, по смыслу взаимосвязанных положений статьи 6 и части пятой ста- тьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституци- онном Суде Российской Федерации", общеобязательными и под- лежащими учету прежде всего всеми представительными, испол- нительными и судебными органами государственной власти, орга- нами местного самоуправления, их должностными лицами, в пол- ной мере применимы и к правовому регулированию определения разумного срока уголовного судопроизводства для лица, которо- му преступлением причинен физический, имущественный, мораль- ный вред (признанного в установленном уголовно-процессуаль- ным законом порядке потерпевшим), в случаях, когда производ- ство по данному уголовному делу прекращено в связи со смертью подозреваемого.

Однако оспариваемая заявительницей норма как по своему бук- вальному смыслу, так и по смыслу, придаваемому ей судебной практикой, позволяет исключать из оценки разумности срока уго- ловного судопроизводства в случаях, когда производство по уго- ловному делу прекращено в связи со смертью подозреваемого, про- должительность стадии возбуждения данного дела (проверки за- явления о преступлении), что не согласуется с приведенными пра- вовыми позициями Конституционного Суда Российской Федера- ции и приводит к нарушению конституционных прав лица, кото- рому преступлением причинен вред.

Таким образом, часть третья статьи 61 УПК Российской Феде- рации в той мере, в какой она позволяет при определении разум- ного срока уголовного судопроизводства для лица, которому пре- ступлением причинен физический, имущественный, моральный вред (признанного в установленном уголовно - процессуальным законом порядке потерпевшим), не учитывать период со дня пода- чи им заявления о преступлении и до момента возбуждения уго- ловного дела об этом преступлении в случаях, когда производство по данному уголовному делу прекращено в связи со смертью подо- зреваемого, не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 17, 46 (части 1 и 2) и 52.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 471, 71,

72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституци- онный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать часть третью статьи 61 УПК Российской Федера- ции не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 17, 46 (части 1 и 2) и 52, в той мере, в какой она позволяет при определении разумного срока уголовного судо- производства для лица, которому преступлением причинен физи- ческий, имущественный, моральный вред (признанного в установ- ленном уголовно-процессуальным законом порядке потерпевшим), не учитывать период со дня подачи им заявления о преступлении и до момента возбуждения уголовного дела об этом преступлении в случаях, когда производство по данному уголовному делу пре- кращено в связи со смертью подозреваемого.
2. Федеральному законодателю надлежит - в соответствии с требованиями Конституции Российской Федерации и основанны- ми на них правовыми позициями Конституционного Суда Россий- ской Федерации, выраженными в настоящем Постановлении, - внести в правовое регулирование судебной защиты права граждан на судопроизводство в разумный срок изменения, направленные на уточнение порядка определения для потерпевших от преступ- лений момента начала исчисления разумного срока уголовного судопроизводства.

Впредь до внесения в правовое регулирование надлежащих из- менений, вытекающих из настоящего Постановления, при опре- делении разумного срока уголовного судопроизводства для лица, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред (признанного в установленном уголовно-процес- суальным законом порядке потерпевшим), если производство по уголовному делу прекращено в связи со смертью подозреваемого, следует руководствоваться положениями части третьей3 статьи 61 УПК Российской Федерации.

1. Судебные решения, принятые в отношении гражданки Юровских Эльвиры Рашидовны на основании части третьей ста- тьи 61 УПК Российской Федерации, подлежат пересмотру в уста- новленном порядке.
2. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит об- жалованию, вступает в силу со дня официального опубликова-

ния, действует непосредственно и не требует подтверждения дру- гими органами и должностными лицами.

1. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодатель- ства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-пор- тале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционно- го Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд Российской Федерации

№ 6-П

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ ПО ПЕРЕСЕЛЕНИЮ

*Источник: https://vsrf.ru/press\_center/mass\_media/28674/*

### Верховный суд РФ запретил брать доплату с переселенцев из аварийных домов: возмещение гражданами разницы между сто: имостью изымаемого и предоставляемого жилья не предусмот: рено ни федеральным законодательством, ни региональной ад: ресной программой.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Суть дела

До высшей инстанции дошёл спор жителей Архангельской об- ласти с местными властями. Заявителей обязали внести доплату за квартиру, в которую истцы должны были переехать из аварий- ного жилья. Своё требование чиновники объяснили разницей ры- ночной стоимости между новой и ветхой недвижимостью.

Согласно материалам дела, администрация сочла, что много- квартирный дом, в котором проживали заявители, необходимо снести, поскольку он признан аварийным. В связи с чем стороны заключили договор об изъятии старой квартиры и предоставле- нии нового жилья. В этом же документе администрация прописа- ла обязанность переселенцев доплатить примерно два миллиона рублей - разницу между рыночной стоимостью предоставляемого и изымаемого жилого помещения.

Собственники выразили несогласие с доплатой и оспорили дан- ное требование договора в суде и даже получили поддержку при разбирательстве в первой инстанции. Суд указал, что, поскольку дом признан аварийным и подлежащим сносу и включен в регио- нальную адресную программу, а истцами избран способ обеспече- ния своих прав путем предоставления нового жилого помещения в собственность взамен аварийного, следовательно, требования администрации о выплате разницы в цене являются незаконны- ми. В связи с чем районный суд обязал власти предоставить ист- цам жилые помещения.

Однако апелляционная инстанция отменила это решение, со- славшись на нормы жилищного законодательства об обязаннос- ти оплатить разницу в цене: при отсутствии соглашения сторон и

в случае предоставления жилого помещения стоимостью выше выкупной цены. Областной суд счёл, что раз заявители не согла- сились с формулировками договора, значит стороны не достигли согласия об условиях изъятия у них недвижимости и предостав- ления новой квартиры.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда с такой трактовкой законов не согласилась.

Позиция ВС

ВС напоминает, что в соответствии со статьей 40 Конституции РФ каждый имеет право на жилище и никто не может быть произ- вольно его лишен.

В целях создания безопасных и благоприятных условий про- живания граждан, а также повышения качества реформирования жилищно-коммунального хозяйства законодательство устанав- ливает правовые и организационные основы предоставления фи- нансовой поддержки субъектам РФ и муниципальным образова- ниям на проведение капитального ремонта многоквартирных до- мов и переселение граждан из аварийного жилищного фонда, ука- зывает ВС.

Он напоминает свою правовую позицию, изложенную в обзоре судебной практики по делам о жилищных правах граждан от 29 апреля 2014 года: в случае если жилой дом признан аварийным и подлежащим сносу, то собственник помещения в таком доме име- ет право на предоставление другого жилья в собственность либо его выкуп.

"При этом собственник жилого помещения имеет право выбо- ра любого из названных способов обеспечения его жилищных прав", - отмечает ВС.

Региональная же программа переселения регламентирует, что после 1 августа 2013 года оплата разницы по площади между рас- селяемым и получаемым жильем осуществляется за счет средств фонда и областного бюджета.

В случае если стоимость приобретаемого или строящегося жи- лого помещения превышает стоимость переселения, то оно опла- чивается за счет средств местного бюджета муниципального обра- зования, на территории которого находится расселяемый много- квартирный дом, говорится в положениях программы.

Права переселенцев из аварийного жилья закреплены и в соот- ветствующем кодексе, нормы которого также определяют, что соб-

ственники получают либо новое жилье, либо выкуп за старую не- пригодную к жительству недвижимость.

"Гражданам, выселяемым из жилых помещений в аварийном многоквартирном доме, принадлежащих им на праве собственно- сти, предоставляется право выбора в соответствии со статьей 32 ЖК РФ получить возмещение за изымаемые у них жилые поме- щения или по соглашению с собственником ему предоставляется другое жилое помещение.

Таким образом, ни федеральным законодательством, ни регио- нальной адресной программой не установлена доплата граждана- ми, переселяемыми из жилых помещений в аварийном многоквар- тирном доме, разницы между стоимостью изымаемого жилого по- мещения и вновь предоставляемого", - подчёркивает ВС.

В связи с чем судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ отменила апелляционное определение и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции (определение №1- КГ19-9).

## ДРЕСС КОД ДЛЯ ПРИГОВОРА

*Источник: https://rg.ru/2020/02/04/v-rossii-namereny- utverdit-novye-pravila-povedeniia-v-sudah.html*

### Дресс:код для приговора

Планируется утвердить новые правила поведения в судах

Текст: Владислав Куликов

Российская газета - Федеральный выпуск № 23(8077)

### Председатель Совета судей России Виктор Момотов сообщил, что в мае планируется утвердить новые правила поведения посе: тителей в зданиях судов.

По его словам, регламент сейчас находится на стадии доработ- ки в Совете судей. Информация прозвучала во вторник на семина- ре-совещании председателей Советов судей субъектов России.

Документ вызвал широкий резонанс в правовом сообществе еще в тот момент, когда был только в форме идеи. Разработать единые правила попросило Министерство юстиции, а вопрос возник после громкого случая, когда одного из свидетелей не пустили в суд из-за неподобающего на взгляд судебных приставов вида. Адвоката, ко- торый пытался настаивать на пропуске человека, наказали.

Естественно, в правовом сообществе возник вопрос: а есть ли и нужен ли какой-то дресс-код для поведения в судах? Как сочетать полную открытость правосудия с одной стороны и правила дело- вого приличия с другой? Совет судей приступил к работе над соот- ветствующим документом. Как подчеркнул Виктор Момотов, про- ект активно обсуждался на площадке Совета судей с участием всех заинтересованных организаций.

К дискуссиям были подключены и представители гражданско- го общества.

"Утверждение регламента должно состояться в мае текущего года, сообщил председатель Совета судей России Виктор Момо- тов. - Это станет очередным шагом к повышению независимости судей и гарантии прав участников процесса".

Как пояснил Виктор Момотов, вопрос поведения в судах мож-

но разбить на две части. Первая: поведение непосредственно в зале суда во время процесса. Это процессуальная часть, и здесь прави- ла отрегулированы. Вторая: поведение в коридоре суда. Готовя- щийся регламент как раз касается этой части.

При этом Виктор Момотов подчеркнул, что Совет судей против каких-либо радикальных предложений по регламентации пове- дения посетителей судов вне процесса.

"Не думаю, что мы вправе задавать вектор поведения в коридо- рах суда, - сказал он. - Самое главное: поведение посетителя не должно нарушать права другого человека, находящегося в этом же коридоре. Какой-то дресс-код должен быть, но в нормальном понимании".

Иными словами, могут быть какие-то минимальные и разум- ные ограничения, скажем, не приходить в суд в грязной одежде, от которой за версту несет помойкой. Что же касается футболок и шорт, то здесь Виктор Момотов не стал давать конкретного отве- та, будут ли они запрещены или нет. Обсуждение документа еще продолжается.

Виктор Момотов добавил, что этические нормы должны соблю- даться и самими судьями.

"Соблюдение этических норм судьями должно способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспри- страстности и независимости суда", - подчеркнул глава Совета судей РФ.

Также Виктор Момотов напомнил, что в этом году заработает институт судебного примирения. Верховный суд России уже утвер- дил регламент проведения судебного примирения и список судеб- ных примирителей. Напомним, судебными примирителями могут выступать только судьи в отставке. Они как нейтральные посред- ники помогут сторонам процесса найти компромисс в споре.

Сейчас правительство страны должно определить порядок оп- латы труда судебных примирителей. Совет судей уже направил соответствующие предложения.

"Введение данного института является ответом на потребность российского общества в доступных и эффективных механизмах урегулирования споров, которые будут способствовать не толь- ко повышению качества правосудия, но и снижению уровня кон- фликтности, укреплению социальных и деловых связей, форми- рованию уважительного отношения к закону, а также повыше-

нию правосознания и социальной активности, - рассказал Вик- тор Момотов. - Институт судебного примирения позволит сокра- тить сроки разрешения спора, финансовые издержки сторон и будет способствовать сохранению социальных связей и деловых отношений".

По его мнению, судейское сообщество должно оказать содей- ствие в формировании позитивного отношения у гражданского общества к этому новому правовому институту.

"Советы судей могли бы выступить с инициативой проведе- ния семинаров с приглашением и общественности и средств мас- совой информации, на которых вы ознакомите гражданское об- щество с особенностями работы нового института, а также смо- жете познакомить и рекомендовать гражданам судебных прими- рителей в вашем регионе, - полагает Виктор Момотов. - Знание о существовании нового института и уверенность в профессиона- лизме судебных примирителей будут способствовать реализации судебного примирения как эффективного инструмента разреше- ния конфликтов".

## РУДИМЕНТ СТАРОДАВНЕЙ ЮСТИЦИИ

В первую очередь освежим в памяти аксиому: адвокаты не при- думывают законы - адвокаты по ним живут и работают. Следова- тельно, адвокату в своей практике необходимо ориентироваться исключительно на действующее законодательство Российской Федерации.

Вне всякого сомнения, изложенное не исключает для правове- да возможности излагать свою точку зрения на нынешнюю юри- дическую практику и обозначать недочеты наличной норматив- ной базы. Именно анализ конкретных правовых ситуаций и вы- явление существующих проблем позволяет юристам изыскивать пути совершенствования современного законодательства.

Попавший под уголовное преследование человек рассчитывает на помощь своего защитника. Не секрет, что при заключении при- ватного соглашения перед адвокатом ставится задача: помочь до- верителю выйти из сложного положения с определенным резуль- татом. При этом адвокат не только действует в интересах своего доверителя, но и связан позицией последнего.

С учетом специфики правозащитной деятельности в уголовном процессе, адвокат исходит из презумпции достоверности получен- ной от своего подзащитного информации. В наибольшей степени первые представленные доверителем сведения позволяют адвока- ту формировать исходную позицию стороны защиты.

Но нередко на стадии предварительного следствия адвокат уз- нает о существенном увеличении объема работ по сравнению с предполагаемым на момент заключения с доверителем соглаше- ния об оказании правовой помощи. К примеру, в соответствии со статьей 153 УПК РФ в одном производстве могут быть соедине- ны уголовные дела в отношении нескольких лиц, совершивших одно либо несколько преступлений в соучастии, одного лица, совершившего несколько преступлений, лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступления, расследуе- мого по уголовному делу.

Процессуально это оформляется постановлением органа след- ствия о соединении двух или нескольких уголовных дел в одном производстве. Инициатива практически всегда исходит от органа

следствия. Согласно положениям ч. 3 ст. 153 УПК РФ соединение уголовных дел, находящихся в производстве следователя, произ- водится на основании постановления руководителя следственно- го органа. Решение о соединении уголовных дел о преступлениях, подследственных разным органам предварительного расследова- ния, принимает руководитель следственного органа на основании решения надзирающего прокурора, который обязательно должен вынести соответствующее постановление об определении подслед- ственности с изложением конкретных мотивов.

Таким образом, конкретное уголовное дело, принятое адвока- том к своему производству, может расширяться органом следствия по своему усмотрению без ограничений по объему следственных мероприятий, что позволяет исследовать любые фактические об- стоятельства: как относящиеся к прежнему предмету доказыва- ния, так и иного противоправного деяния.

Одновременно в связи с увеличением диапазона дел упрощает- ся для органа следствия разрешение процессуальных ситуаций по продлению срока предварительного следствия и возникает веское основание для обращения в суд с ходатайством о продлении срока содержания обвиняемого под стражей. Простое арифметическое суммирование чисел проведенных по разным уголовным делам процессуальных мероприятий вкупе с возможным увеличением количества фигурантов автоматически предполагает продолжи- тельность срока как самого расследования, так и ознакомление обвиняемых и их защитников с материалами дела в порядке ст. 217 УПК РФ.

Подобного рода процессуальные решения вызывают вполне понятный интерес у адвоката, потому как предполагают более длительный период времени предварительного следствия. Вместе с этим, при отсутствии достоверной информации, составление об- щей картины по множащемуся делу - чистое упражнение для во- ображения защитника. При этом не владеющий реальным состо- янием дел защитник в судебном заседании не способен противопо- ставить доводам многократно более осведомленного процессуаль- ного противника.

Статья 153 УПК РФ, применяемая в системе норм уголовно- процессуального закона, не ограничивает права подозреваемого, обвиняемого, чьи уголовные дела объединены в одном производ- стве, знать, в чем он подозревается или обвиняется (Определение

Конституционного Суда РФ от 29.05.2012 г. N 1020-О).

По смыслу приведенных законоположений, одновременно с возникновением у обвиняемого права ознакомиться с копиями документов, затрагивающих его права и свободы, у лица, осуще- ствляющего предварительное расследование, возникает обязан- ность обеспечить обвиняемому реализацию данного права (Опре- деление Конституционного Суда РФ от 21.10.2008 г. N 509-О-О). Соответствие требованиям справедливости в рамках уголовно-

го судопроизводства предполагает, по меньшей мере, установле- ние на основе исследованных доказательств обстоятельств проис- шествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело и действительной степени вины лица в совершении инкриминируе- мого ему деяния (Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 г. N 18-П).

Проявление познавательной активности адвоката относитель- но ознакомления с постановлением о соединении уголовных дел зачастую не вызывает позитивную реакцию процессуального про- тивника. Вынужден констатировать, что весьма часто происхо- дит игнорирование заявлений и ходатайств защитника.

Следователем просто выносится постановление об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства со ссылкой на положе- ния п.п. 1, 2 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, содержащих перечень докумен- тов, копии которых вправе получить обвиняемый. Тем более, что по соединенному делу обвинение подзащитному еще не предъяв- лено и для срок такого процессуального действия органа следствия законом не установлен.

Изложенное позволяет следователю подобным же образом от- казать стороне защиты и в ознакомлении с постановлением о воз- буждении присоединенного уголовного дела.

Аналогичным образом разрешается и ходатайство адвоката об ознакомлении с постановлением о продлении срока предваритель- ного следствия. Постановление следователя со ссылкой на поло- жения ст. 162 УПК РФ также мотивировано отсутствием каких- либо обязанностей у следователя по отношению к обвиняемому и его защитнику в связи с принятием решения о продлении срока предварительного следствия - в соответствии с ч. 8 достаточно только письменного уведомления обвиняемого и защитника.

Отказ в предоставлении указанных сведений заведомо сужает стратегический потенциал адвокату, который в силу п.п. 5 п. 2 ст.

2 Федерального закона от 31.05.2002 г. N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" участвует в уголовном судопроизводстве в качестве представителя своего дове- рителя. В результате в который раз отмечаем ограниченный набор возможностей защитника в уголовном судопроизводстве.

При определенных условиях срок следствия может продлевать- ся, но немотивированное продление этого срока недозволительно в силу конституционного принципа недопустимости произволь- ного ограничения прав и свобод гражданина. Во всяком случае положения ст. 162 УПК РФ не позволяют произвольно продле- вать срок предварительного следствия, а значит не могут истол- ковываться и применяться в правоприменительной практике без учета являющихся общеобязательными правовых позиций.

Положения ст. ст. 47, 53, ч. 8 ст. 162 и ч.1 ст. 195 УПК РФ, по их правовому смыслу, не препятствуют обвиняемому, права которого затрагиваются решениями органов предварительного следствия о продлении сроков предварительного расследования, и его защитни- ку в ознакомлении с такими процессуальными решениями.

Конституция РФ гарантирует каждому право на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими их права и свободы (статья 24, часть 2). Тогда налицо правовая коллизия (лат. collisio - столкновение норм права, регулирую- щих одни и те же общественные отношения), хотя кто сознатель- но дерзнет противостоять Основному закону государства.

По смыслу приведенных законоположений, одновременно с возникновением у обвиняемого права ознакомиться с копиями документов, затрагивающих его права и свободы, у лица, осуще- ствляющего предварительное расследование, возникает обязан- ность обеспечить обвиняемому реализацию данного права (Опре- деление Конституционного Суда РФ от 21.10.2008 г. N 509-О-О). В Определении от 21.12.2000 г. N 263-О Конституционный Суд РФ сформулировал правовую позицию, согласно которой орга- ны, осуществляющие предварительное расследование, в целях обеспечения конституционных прав на судебную защиту и на уча- стие в судопроизводстве на основе состязательности и равнопра- вия сторон, обязаны ознакомить обвиняемого и его защитника с содержанием постановления о продлении срока предварительно- го следствия в форме и порядке, исключающих опасность разгла-

шения следственной тайны.

Данная правовая позиция является общеобязательной и пол- ностью распространяется на обвиняемого и его защитника, пред- ставляющих в уголовном судопроизводстве сторону защиты, про- тивостоящую в процессе стороне обвинения (Определение Консти- туционного Суда РФ от 08.07 2004 г. N 239-О).

Определением Конституционного Суда РФ от 14.01.2016 г. N 96-О разъяснено, что одним из важных факторов, определяющих эффективность восстановления нарушенных прав, является сво- евременность защиты прав участвующих в деле лиц.

17.07.2019 г. Президиум Верховного Суда РФ во втором Обзо- ре судебной практики за 2019 год дополнительно подтвердил свою позицию ссылкой на Постановление Конституционного Суда РФ от 11.11.2014 г. N 28-П, в котором указано, что институциональ- ные и процедурные условия осуществления права на доступ к ме- ханизмам правосудия должны предотвращать неоправданные за- держки при рассмотрении дел и отвечать требованиям процессу- альной эффективности и экономии в использовании средств су- дебной защиты, тем самым обеспечивая справедливость судебно- го решения.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, суды при рассмотрении дел обязаны исследовать по существу факти- ческие обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, поскольку иное приво- дило бы к тому, что право на судебную защиту оказывалось бы ущемленным (Постановления от 06.06.1995 г. N 7-П, от 13.06.1996 г. N 14-П, от 27.10.2015 г. N 28-П и др.)

В Определении от 18.12.2003 г. N 429-О Конституционный Суд РФ отметил, что непременной составляющей права на судеб- ную защиту является обеспечение заинтересованным лицам воз- можности предоставить суду доказательства в обоснование своей позиции, а также высказать мнение относительно позиции, зани- маемой противоположной стороной, и приводимых ею доводов.

Созвучно им Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 г. N 8 (с изменениями и дополнениями от 06.02.2007 г., от 16.04.2013 г., от 03.03.2015 г.): "В силу конституцион- ного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон суд по каждому делу обес- печивает равенство прав участников судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств и заявлению

ходатайств."

Возникает риторический вопрос: нужно (плохое слово) ли ад- вокату для составления аргументированной жалобы по крайней мере ознакомиться с текстом оспариваемого процессуального ре- шения?

Конституционный суд, признавая необходимость повышенно- го уровня защиты прав и свобод граждан в правоотношениях, свя- занных с уголовной ответственностью, неоднократно указывал, что действующие в этой сфере законодательные механизмы долж- ны соответствовать критериям справедливости, соразмерности и правовой безопасности. Закрепленное в Конституции Российской Федерации положение о ее высшей юридической силе означает, что все конституционные нормы имеют верховенство над закона- ми и иными нормативными правовыми актами.

Соответственно, устанавливаемые законодателем институцио- нальные и процедурные условия осуществления процессуальных прав должны отвечать требованиям процессуальной эффективнос- ти, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивать справедливость судебного решения, без чего недости- жим баланс публично- и частноправовых интересов (Постановление Конституционного Суда РФ от 25.06.2013 г. N 14-П, Определение Конституционного Суда РФ от 02.07.2015 г. N 1543-О).

Конституция Российской Федерации, гарантируя судебную за- щиту прав и свобод человека и гражданина, обеспечивает каждо- му право обжаловать в суд нарушающие его права и свободы реше- ния и действия (или бездействие) государственных органов и дол- жностных лиц (Постановление Конституционного Суда РФ от 11.05.2005 г. N 5-П).

Созвучно ему Постановление Конституционного Суда РФ от 23.03.1999 г. N 5-П, разъяснившее, что суды общей юрисдикции обязаны проверять по жалобам заинтересованных лиц законность и обоснованность продления сроков расследования, что согласно правовой позиции, выраженной Конституционным Судом РФ в Постановлении от 13.06.1996 г. и в определении от 25.12.1998 г. предполагает установление как юридических, так и фактических оснований, обусловливающих принятие процессуальных решений, связанных с ограничением прав и свобод граждан.

Права стороны защиты на заявление ходатайств и принесение жалоб на действия должностных лиц, осуществляющих уголов-

ное судопроизводство, продекларированы ч. 3, п. 14 ч. 4 ст. 47 УПК РФ (в ред. ФЗ от 30.12.2015 г. N 440-ФЗ) и регламентирова- ны главой 16 УПК РФ. Но практикующим адвокатам хорошо из- вестно о том, что в случае неоправданного ограничения прав сто- роны защиты весьма затруднительно обжаловать как упомяну- тые отказы органа следствия, так и ряд иных действий последнего (см. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. N 1 (ред. от 29.11.2016 г.)

И вновь возникает риторический вопрос: насколько для суда тождественны презумпция невиновности с презумпцией достовер- ности материалов предварительного следствия?

Однако следует признать, что содержание перечисленных про- цессуальных решений уже на стадии предварительного следствия реально превращается в специфический "секрет Полишинеля" (фр. "le secret de Polichinelle"), потому как приложение копий упо- мянутых документов является обязательным при рассмотрении судом ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей (ч. 13 Постановления Пленума Верхов- ного Суда РФ от 19.12.2013 г. N 41 (ред. от 24.05.2016 г.)

Из ряда постановлений Конституционного Суда РФ вытекает обращенное к законодателю требование определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе действующего правового регулирования; в противном случае мо- жет иметь место противоречивая правоприменительная практика, что ослабляет гарантии государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан (Постановления от 15.07.1999 г. N 11-П, от 27.05.2003 г. N 9-П, от 27.05.2008 г. N 8-П).

10.06.2019 г. Уполномоченный по правам человека в РФ Т. Москалькова представила президенту В. Путину доклад о своей деятельности за 2018 г. По мнению омбудсмена, лидирующее чис- ло обращений уголовно-процессуальной направленности объяс- нимо в том числе нерешенностью на протяжении ряда лет проблем системного характера. Среди них, в частности, сокращение пол- номочий прокурора по отношению к предварительному следствию и отсутствие совершенных критериев оценки деятельности следо- вателей и дознавателей.

В свою очередь, адвокаты обязаны активно защищать интере- сы своих доверителей и следить, чтобы сторона обвинения не на- рушала их права.

Возникающие вследствие развития общественных отношений жизненные ситуации безусловно требуют постоянного развития юридической техники. Действительно, адвокатам не представля- ется возможным по своему усмотрению исправлять существую- щее положение, но иной раз словесная инициатива правозащит- ников способствует законодателям в их правотворчестве.

Считаю необходимым дополнение ст. 47 УПК РФ указанием на бесспорное право обвиняемого получить копии: постановления о соединении уголовных дел в одно производство, постановления о возбуждении соединенного уголовного дела, постановления о продлении срока предварительного следствия (положим, в форме и порядке, исключающих "опасность разглашения следственной тайны").

Полагаю, что пришло время избавляться от пережитков про- шлого и поведанные автором недочеты могут быть устранены за- конодателем сообразно принципам состязательности в уголовном процессе.

"Адвокатская газета", Георгий Сухарев,

февраль 2020 года Почетный адвокат России

## НЕЛЬЗЯ СУЖАТЬ СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ АДВОКАТА

### О правовых последствиях соединения двух или нескольких уголовных дел в одном производстве

#### *Сухарев Георгий*

***Почетный адвокат России, адвокат АП Челябинской области***

04 Марта 2020 Судебная практика

Материал выпуска № 5 (310) 1-15 марта 2020 года.

### Автор статьи рассматривает проблемы, связанные с соедине: нием в одном производстве нескольких уголовных дел. Прежде всего, для следственных органов упрощается возможность про: дления срока предварительного следствия и возникает веское ос: нование для обращения в суд с ходатайством о продлении срока содержания обвиняемого под стражей. Подобного рода процессу: альные решения вызывают негативную реакцию со стороны ад: воката, однако его заявления и ходатайства относительно полу: чения копий постановления о соединении уголовных дел в одно производство, постановления о возбуждении соединенного уго: ловного дела, постановления о продлении срока предваритель: ного следствия, как правило, игнорируются. Отказ в предостав: лении указанных сведений сужает стратегический потенциал адвоката и противоречит целому ряду конституционных прин: ципов, а также позиции Конституционного Суда РФ.

*Читайте также комментарии к данному материалу адвока- та АП Тверской области Алексея Иванова и адвоката, члена Со- вета АП Санкт-Петербурга, к.э.н. Александра Чангли.*

В первую очередь освежим в памяти аксиому: адвокаты не при- думывают законы - адвокаты по ним живут и работают. Следова- тельно, адвокату в своей практике необходимо ориентироваться исключительно на действующее законодательство РФ.

Вне всякого сомнения, это не исключает для правоведа возмож- ности излагать свою точку зрения на нынешнюю юридическую практику и обозначать недочеты существующей нормативной базы. Именно анализ конкретных правовых ситуаций и выявле- ние проблем позволяют юристам изыскивать пути совершенство- вания современного законодательства.

Попавший под уголовное преследование человек рассчитывает на помощь своего защитника. Не секрет, что при заключении при- ватного соглашения перед адвокатом ставится задача помочь до- верителю выйти из сложного положения с определенным резуль- татом. При этом адвокат не только действует в интересах своего доверителя, но и связан позицией последнего.

С учетом специфики правозащитной деятельности в уголовном процессе адвокат исходит из презумпции достоверности информа- ции, полученной от своего подзащитного.

Первые представленные доверителем сведения в наибольшей степени позволяют адвокату формировать исходную позицию сто- роны защиты

### Расширение границ уголовного дела

Вместе с тем нередко на стадии предварительного следствия адвокат узнает о существенном увеличении объема работ по срав- нению с тем, который предполагался на момент заключения с до- верителем соглашения об оказании правовой помощи. К примеру, в соответствии со ст. 153 УПК РФ в одном производстве могут быть соединены уголовные дела в отношении нескольких лиц, совершивших в соучастии одно либо несколько преступлений, одного лица, совершившего несколько преступлений, лица, обви- няемого в заранее не обещанном укрывательстве преступления, расследуемого по уголовному делу.

Процессуально это оформляется постановлением органа след- ствия о соединении двух или нескольких уголовных дел в одном производстве. Инициатива практически всегда исходит от органа следствия. Согласно положениям ч. 3 ст. 153 УПК РФ соединение уголовных дел, находящихся в производстве следователя, произ- водится на основании постановления руководителя следственно- го органа. Если речь идет о соединении уголовных дел о преступ- лениях, подследственных разным органам предварительного рас- следования, такое постановление руководитель следственного

органа выносит на основании решения надзирающего прокурора, который обязательно должен издать соответствующее постанов- ление об определении подследственности с изложением конкрет- ных мотивов.

Таким образом, границы конкретного уголовного дела, приня- того адвокатом к производству, могут быть расширены органом следствия по своему усмотрению без ограничений относительно объема следственных мероприятий, что позволяет исследовать любые фактические обстоятельства: как относящиеся к прежне- му предмету доказывания, так и выходящие за его рамки.

В связи с увеличением диапазона дела для органа следствия упрощается возможность разрешения процессуальных ситуаций, связанных с продлением срока предварительного следствия, и воз- никает веское основание для обращения в суд с ходатайством о продлении срока содержания обвиняемого под стражей. Простое арифметическое суммирование численности проведенных по раз- ным уголовным делам процессуальных мероприятий вкупе с уве- личением количества фигурантов автоматически предполагает продолжительность срока как самого расследования, так и озна- комления обвиняемых и их защитников с материалами дела в по- рядке ст. 217 УПК РФ.

Подобного рода процессуальные решения вызывают вполне понятную реакцию со стороны адвоката, поскольку предполага- ют более длительный период времени предварительного следствия. Однако при отсутствии достоверной информации составить общую картину по подобным делам можно только чисто умозрительно. В результате не владеющему реальным состоянием дел защитнику трудно (порой невозможно) в судебном заседании противостоять доводам многократно более осведомленного процессуального про- тивника.

Статья 153 УПК РФ не ограничивает право подозреваемого, обвиняемого, чьи уголовные дела объединены в одном производ- стве, знать, в чем он подозревается или обвиняется (определение Конституционного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 1020-О).

Требование справедливости в рамках уголовного судопроизвод- ства предполагает, по меньшей мере, установление на основе иссле- дованных доказательств обстоятельств происшествия, в связи с ко- торымбыловозбужденоуголовноедело, действительнойстепенивины лица в совершении инкриминируемого ему деяния (постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П).

### Заявления и ходатайства защитника игнорируются

Вместе с тем проявление познавательной активности адвоката относительно ознакомления с постановлением о соединении уго- ловных дел зачастую не вызывает позитивную реакцию процессу- ального противника. Весьма часто происходит игнорирование за- явлений и ходатайств защитника.

Следователем выносится постановление об отказе в удовлетво- рении заявленного ходатайства со ссылкой на положения п. 1, 2 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, содержащих перечень документов, копии ко- торых вправе получить обвиняемый. Тем более что по соединен- ному делу обвинение подзащитному еще не предъявлено и срок для такого процессуального действия законом не установлен.

Подобным образом следователь может отказать стороне защи- ты и в ознакомлении с постановлением о возбуждении присоеди- ненного уголовного дела.

Аналогично разрешается и ходатайство адвоката об ознаком- лении с постановлением следователя о продлении срока предвари- тельного следствия. Это постановление также мотивировано от- сутствием каких-либо обязанностей у следователя по отношению к обвиняемому и его защитнику в связи с принятием решения о продлении срока предварительного следствия - в соответствии с ч. 8 ст. 162 УПК РФ достаточно только письменного уведомления обвиняемого и защитника.

Отказ в предоставлении указанных сведений заведомо сужает стратегический потенциал адвоката, который в силу подп. 5 п. 2 ст. 2 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ "Об адво- катской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" уча- ствует в уголовном судопроизводстве в качестве представителя своего доверителя. В результате приходится констатировать ог- раниченный набор возможностей защитника в уголовном судопро- изводстве.

Немотивированное продление срока предварительного след- ствия непозволительно в силу конституционного принципа недо- пустимости произвольного ограничения прав и свобод граждани- на. Во всяком случае, положения ст. 162 УПК РФ не позволяют безосновательно продлевать этот срок, а значит, не могут истол- ковываться и применяться в правоприменительной практике без учета общеобязательных правовых позиций.

### Общеобязательные правовые позиции

Конституция РФ гарантирует каждому право на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими их права и свободы (ч. 2 ст. 24). В свою очередь положения ст. 47, 53, ч. 8 ст. 162 и ч. 1 ст. 195 У ПК РФ не препятствуют обвиняе- мому, интересы которого затрагиваются решениями органов пред- варительного следствия о продлении сроков предварительного расследования, и его защитнику ознакомлению с соответствую- щими процессуальными решениями, однако УПК РФ не предус- матривает при этом обязанность органа следствия на соблюдение права на такое ознакомление.

Между тем в определении Конституционного Суда РФ от 21 октября 2008 г. № 509-О-О подчеркивается, что одновременно с возникновением у обвиняемого права ознакомиться с копиями документов, затрагивающих его права и свободы, у лица, осуще- ствляющего предварительное расследование, возникает обязан- ность обеспечить обвиняемому реализацию данного права.

В определении от 21 декабря 2000 г. № 263-О Конституцион- ный Суд РФ сформулировал правовую позицию, согласно которой органы, осуществляющие предварительное расследование, в це- лях обеспечения конституционных прав на судебную защиту и на участие в судопроизводстве на основе состязательности и равно- правия сторон обязаны ознакомить обвиняемого и его защитника с содержанием постановления о продлении срока предваритель- ного следствия в форме и порядке, исключающих опасность раз- глашения следственной тайны.

В силу ст. 6 и ч. 2 ст. 87 Федерального конституционного зако- на "О Конституционном Суде Российской Федерации" данная пра- вовая позиция является общеобязательной и полностью распро- страняется на подозреваемого и его защитника, представляющих наравне с обвиняемым и его защитником в уголовном судопроиз- водстве сторону защиты, противостоящую в процессе стороне об- винения (определение Конституционного Суда РФ от 8 июля 2004 г. № 239-О).

Определением Конституционного Суда РФ от 14 января 2016 г. № 96-О разъяснено, что одним из важных факторов, определя- ющих эффективность восстановления нарушенных прав, являет- ся своевременность защиты прав участвующих в деле лиц.

17 июля 2019 г. Президиум Верховного Суда РФ во втором Об-

зоре судебной практики за 2019 г. дополнительно подтвердил свою позицию ссылкой на постановление Конституционного Суда РФ от 11 ноября 2014 г. № 28-П, в котором указано, что институци- ональные и процедурные условия осуществления права на доступ к механизмам правосудия должны предотвращать неоправданные задержки при рассмотрении дел и отвечать требованиям процессу- альной эффективности и экономии в использовании средств су- дебной защиты, тем самым обеспечивая справедливость судебно- го решения.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, суды при рассмотрении дел обязаны исследовать по существу факти- ческие обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, поскольку иное приво- дило бы к тому, что право на судебную защиту оказывалось бы ущемленным (постановления от 6 июня 1995 г. № 7-П, от 13 июня 1996 г. № 14-П, от 27 октября 2015 г. № 28-П и др.).

В определении от 18 декабря 2003 г. № 429-О Конституцион- ный Суд РФ отметил, что непременной составляющей права на су- дебную защиту является обеспечение заинтересованным лицам воз- можности предоставить суду доказательства в обоснование своей позиции, а также высказать мнение относительно позиции, зани- маемой противоположной стороной, и приводимых ею доводов.

Созвучно названным документам постановление Пленума Вер- ховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 (с изм. и доп. от 6 февраля 2007 г., от 16 апреля 2013 г., от 3 марта 2015 г.). В нем говорится: "В силу конституционного положения об осуществле- нии судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон суд по каждому делу обеспечивает равенство прав участни- ков судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств и заявлению ходатайств".

### Действовать сообразно принципу состязательности

Конституционный Суд РФ, признавая необходимость повы- шенного уровня защиты прав и свобод граждан в правоотношени- ях, связанных с уголовной ответственностью, неоднократно ука- зывал, что действующие в этой сфере законодательные механиз- мы должны соответствовать критериям справедливости, соразмер- ности и правовой безопасности. Закрепленное в Конституции РФ положение о ее высшей юридической силе означает, что все кон-

ституционные нормы имеют верховенство над законами и иными нормативными правовыми актами.

Соответственно, устанавливаемые законодателем институци- ональные и процедурные условия осуществления процессуальных прав должны отвечать требованиям процессуальной эффективно- сти, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивать справедливость судебного решения, без чего недостижим баланс публично- и частноправовых интересов (по- становление Конституционного Суда РФ от 25 июня 2013 г. № 14-П, определение Конституционного Суда РФ от 2 июля 2015 г.

№ 1543-О).

Конституция РФ, гарантируя судебную защиту прав и свобод человека и гражданина, обеспечивает каждому право обжаловать в суд нарушающие его права и свободы решения и действия (или без- действие) государственных органов и должностных лиц (постанов- ление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 г. № 5-П).

В постановлении Конституционного Суда РФ от 23 марта 1999 г. № 5-П содержится разъяснение, согласно которому суды общей юрисдикции обязаны проверять по жалобам заинтересованных лиц законность и обоснованность продления сроков расследова- ния, что согласно правовой позиции, выраженной Конституцион- ным Судом РФ в постановлении от 13 июня 1996 г. и в определе- нии от 25 декабря 1998 г., предполагает установление как юриди- ческих, так и фактических оснований, обусловливающих приня- тие процессуальных решений, связанных с ограничением прав и свобод граждан.

Права стороны защиты на заявление ходатайств и принесение жалоб на действия должностных лиц, осуществляющих уголов- ное судопроизводство, продекларированы ч. 3, п. 14 ч. 4 ст. 47 УПК РФ (в ред. ФЗ от 30 декабря 2015 г. № 440-ФЗ) и регламен- тированы гл. 16 УПК РФ. Но практикующим адвокатам хорошо известно, что в случае неоправданного ограничения прав стороны защиты весьма затруднительно обжаловать как упомянутые от- казы органа следствия, так и ряд иных действий последнего (см. постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 (ред. от 29 ноября 2016 г.).

Следует признать, что содержание перечисленных процессуаль- ных решений уже на стадии предварительного следствия реально превращается в специфический "секрет Полишинеля" (фр. le secret

de Polichinelle), поскольку приложение копий упомянутых доку- ментов является обязательным при рассмотрении судом ходатай- ства следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей (ч. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 (ред. от 24 мая 2016 г.)).

Из ряда постановлений Конституционного Суда РФ вытекает обращенное к законодателю требование определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе действующего правового регулирования; в противном случае мо- жет иметь место противоречивая правоприменительная практика, что ослабляет гарантии государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан (постановление от 15 июля 1999 г. № 11-П, от 27 мая 2003 г. № 9-П, от 27 мая 2008 г. № 8-П).

10 июня 2019 г. Уполномоченный по правам человека в РФ Т. Москалькова представила президенту В. Путину доклад о своей деятельности за 2018 г. По мнению омбудсмена, лидирующее чис- ло обращений уголовно-процессуальной направленности объяс- няется в том числе нерешенностью на протяжении ряда лет про- блем системного характера.

Среди них, в частности, сокращение полномочий прокурора по отношению к предварительному следствию и отсутствие совершен- ных критериев оценки деятельности следователей и дознавателей. В свою очередь, адвокаты обязаны активно защищать интере-

сы своих доверителей и следить, чтобы сторона обвинения не на- рушала их права.

Возникающие вследствие развития общественных отношений жизненные ситуации, безусловно, требуют постоянного развития юридической техники. Адвокаты не имеют возможности исправ- лять существующее положение, но бывают случаи, когда их ини- циатива приносит положительные плоды, влияющие на право- творчество законодателя.

Считаю необходимым дополнить ст. 47 УПК РФ указанием на бесспорное право обвиняемого получить копии: постановления о соединении уголовных дел в одно производство, постановления о возбуждении соединенного уголовного дела, постановления о про- длении срока предварительного следствия (в форме и порядке, ис- ключающих опасность разглашения следственной тайны).

Полагаю, что изложенные автором недостатки могут быть уст- ранены законодателем сообразно принципу состязательности в уголовном процессе.

## В УСЛОВИЯХ ПРОТИВОСТОЯНИЯ

### Адвокатам необходимо грамотно выстраивать свою позицию на стадии предварительного следствия

*Иванов Алексей*

*Адвокат АП Тверской области*

04 Марта 2020 Судебная практика

Материал выпуска № 5 (310) 1-15 марта 2020 года.

### По мнению автора комментария к статье Георгия Сухарева "Нельзя сужать стратегический потенциал адвоката" (см.: "АГ". 2020. № 5 (310)), современный уголовный процесс, система уго: ловного судопроизводства очень далеки от совершенства. Поэто: му работа защитника на стадии предварительного следствия при: обретает особое значение, ведь именно здесь формируются обви: нение и позиция защиты от этого обвинения, именно от результа: та противостояния следователя и защитника зависит, предъявят ли лицу обвинение, приобретет ли это обвинение окончатель: ную редакцию, будет ли оно утверждено прокурором и направ: лено в суд.

С огромным интересом прочитал статью адвоката Георгия Су- харева. Первое, что хотелось бы отметить, - это прекрасное зна- ние автором действующего законодательства и практики Консти- туционного Суда РФ. Данное обстоятельство указывает на то, что Георгий Сухарев является практикующим адвокатом, думающим и талантливым юристом.

В чем я, безусловно, могу согласиться с автором, так это в том, что современный уголовный процесс, да и вообще система уголов- ного судопроизводства очень далеки от совершенства. С каждым днем адвокатам-защитникам становится работать все сложнее, причем как в суде, так и на предварительном следствии. Это про- исходит ввиду того, что оправдательные приговоры практически не выносятся, а их процент (0,24%) близок сейчас к арифметичес- кой погрешности. Реальность сегодняшнего уголовного процесса

такова, что профессиональный судья практически никогда не вы- носит оправдательного приговора. Даже в тех случаях, когда оче- видно, что доказательств у обвинения явно недостаточно, суд ста- рается эту "ущербность" нивелировать и утвердить такой приго- вор (за счет снижения наказания, изменения квалификации), ко- торый устроит подсудимого и который, скорее всего, он не будет обжаловать. Ведь не секрет, что при обжаловании результат для него абсолютно непредсказуем.

В такой ситуации работа защитника на стадии предваритель- ного следствия приобретает особое значение, ведь именно здесь формируются обвинение и позиция защиты от этого обвинения. Именно от результата противостояния следователя и защитника зависит, предъявят ли лицу обвинение, приобретет ли это обвине- ние окончательную редакцию, будет ли оно утверждено прокуро- ром и направлено в суд. На стадии предварительного следствия у адвоката, который грамотно выстроил свою позицию, имеется ре- альный шанс так сконструировать оборону, чтобы все уголовно- правовые претензии к подзащитному могли быть парированы и уголовное преследование было прекращено.

Следователи тоже понимают свою меру ответственности и важ- ность данной стадии, поэтому ими самостоятельно вырабатыва- ется тактика расследования с целью, в том числе, не позволить защите выстроить качественную оборону.

И в этой ситуации любой следователь, естественно, не торо- пится предоставить адвокату информацию о реальном состоянии расследования - об имеющихся доказательствах, об информации, полученной от свидетелей, вообще о планах и перспективах. Сто- рона обвинения ведет свою тактическую линию, а сторона защи- ты свою, и результат этого противостояния будет ясен только в конце следствия.

Но, к счастью, сторона защиты не находится в полном неведе- нии. В соответствии с ч. 4 ст. 47 УПК РФ обвиняемый вправе: знать, в чем он обвиняется, и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, по которому он привлечен в каче- стве обвиняемого, получить копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, копию постановления о применении к нему меры пресечения, участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его хо- датайству или ходатайству его защитника либо законного пред-

ставителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания; знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта. Кроме того, как известно, при избрании меры пресечения следователь также вынужден предоставлять ко- пии материалов уголовных дел, свидетельствующих, по его мне- нию, об обоснованности подозрения. Из данных материалов мож- но почерпнуть немало информации, которая будет полезной при формировании позиции по делу.

Автор предлагает дополнить ст. 47 УПК РФ указанием на бес- спорное право обвиняемого получить копии постановления о со- единении уголовных дел в одно производство, постановления о возбуждении соединенного уголовного дела, постановления о про- длении срока предварительного следствия. Он призывает изба- виться таким образом от пережитков прошлого, которыми счита- ет различные нарушения, когда следователи не знакомят обвиня- емых и их защитников с указанными постановлениями.

Подобная инициатива вполне может быть поддержана, хотя столь подробное изложение процессуальных норм приветствуется далеко не всеми.

Уголовно-процессуальное законодательство в том числе зиж- дется на принципе защиты личности от незаконного и необосно- ванного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Этому принципу корреспондирует право на обжалование про- цессуальных действий и решений суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальни- ка органа дознания, начальника подразделения дознания и доз- навателя.

Безусловно, к решениям, которые вправе обжаловать подозре- ваемый, обвиняемый, относятся и постановления о соединении уголовных дел и о продлении сроков предварительного следствия, поскольку эти решения напрямую затрагивают интересы привле- каемого к уголовной ответственности лица.

Для того чтобы воспользоваться правом на обжалование, его субъект должен обладать полной информацией о содержании того или иного решения. Это неоднократно подчеркивал Конституци- онный Суд РФ1. Если проанализировать последовательно излага- емую этим судом правовую позицию, можно сделать вполне обо- снованные выводы о том, что обвиняемый и его защитник вправе

знакомиться как с постановлением о продлении срока следствия2, так и с постановлением о соединении уголовных дел.

Однако не всегда наши оппоненты столь глубоко анализируют конституционность тех или иных правовых норм, поэтому случаи отказа в ознакомлении с такими постановлениями со ссылкой на то, что на такое право в УПК РФ не указано, не являются редкос- тью. Причем даже суды иногда по тем же основаниям отказывают в удовлетворении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ. Поэтому мож- но сделать вывод о том, что, если для соблюдения прав граждан необходимо каждое такое право фиксировать в соответствующем кодексе, а "духа закона" не хватает, что ж, можно пойти и по такому, хотя и не всеми понятному, пути.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Постановление КС РФ от 23 марта 1999 г. № 5-П, определе- ние КС РФ от 14 января 2003 г. № 43-О и др.
2. См., например: Обобщение правоприменительной практики "Конституционно-правовые проблемы реализации права на защиту граждан при решении следственными органами вопроса о продле- нии срока следствия с точки зрения разумности сроков судопроиз- водства как признака правового государства" / Под ред. А.Я. Ас- ниса. М., 2012.

## УСТРАНИТЬ КОЛЛИЗИЮ

### Нормы уголовно:процессуального закона, связанные с полно: мочиями следователя, нуждаются в ревизии

*Чангли Александр*

*Адвокат, член Совета АП Санкт-Петербурга, к.э.н. 04 Марта 2020*

Материал выпуска № 5 (310) 1-15 марта 2020 года.

**В комментарии к статье Георгия Сухарева "Нельзя сужать стратегический потенциал адвоката" (см.: "АГ". 2020. № 5 (310)) подчеркивается важность поставленного в ней вопроса. Вместе с тем обращается внимание на то, что основная проблема кроется не в законодательном регулировании, а в правоприменении, ко: торое, в свою очередь, обусловлено установлением УПК РФ нео: боснованно широких полномочий следователя, а также отсутстви: ем в законе требований к нему, касающихся принятия опреде: ленных решений. По мнению автора комментария, положения уголовно:процессуального кодекса, фиксирующие для следова: теля фактически неограниченную дискрецию в рамках рассле: дования уголовного дела, вступают в коллизию с антикоррупци: онным блоком законов, в частности с Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273:ФЗ "О противодействии коррупции".** В статье Георгия Сухарева, написанной на высоком профессио- нальном уровне, обосновывается необходимость устранения про- белов в уголовно-процессуальном кодексе, связанных с умолча- нием о праве обвиняемого и, соответственно, его защитника полу- чать копии процессуальных документов, связанных с "движени- ем дела". Тема, безусловно, очень важна для адвокатов. Действи- тельно, без возможности ознакомления со всеми властными акта- ми, которыми могут ограничиваться права гражданина, его право

на защиту не может быть реализовано в полной мере.

Указание в ст. 47 УПК РФ на право обвиняемого получать ко- пии постановления о соединении уголовных дел в одно производ- ство, постановления о возбуждении соединенного уголовного дела, постановления о продлении срока предварительного следствия имеет значение не только для обвиняемого, но для его защитни-

ка, который при взятии на себя соответствующего поручения смо- жет оценить объем предстоящей по делу работы.

В настоящее время при отказе следователя ознакомить и вы- дать копии указанных документов адвокаты вынуждены получать информацию окольными путями: из материалов производства по содержанию под стражей, из материалов, представляемых в суд при обжаловании в порядке ст. 125 УПК РФ, что не совсем пра- вильно.

Вместе с тем при внесении изменений в ст. 47 УПК РФ пред- ставляется необходимым внести аналогичные изменения и в ст. 46 УПК РФ, поскольку объем прав у подозреваемого и обвиняемо- го не должен различаться. Процессуальная разница между подо- зреваемым и обвиняемым обусловлена, помимо всего прочего, и особенностями национального уголовного процесса. Учитывая позицию ЕСПЧ, в том числе относительно максимальной реали- зации всех прав со стороны защиты, представляется необходи- мым унифицировать права подозреваемого и обвиняемого.

Оценивая ситуацию, связанную с наличием в уголовно-процес- суальном законодательстве некоторых лакун, которые сторона обвинения использует для ограничения прав лиц, подвергнутых уголовному преследованию, и стороны защиты, необходимо отме- тить, что на уровне декларируемых принципов, заложенных в дей- ствующий уголовно-процессуальный кодекс, вопросы состязатель- ности в целом урегулированы.

Основная проблема существует не в законодательной регламен- тации, а в правоприменении. Здесь встает вопрос о полномочиях следователя, закрепленных в ст. 38 УПК. Он самостоятельно на- правляет ход расследования, принимает решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с кодексом требуется получение су- дебного решения или согласия руководителя следственного орга- на, дает органу дознания в случаях и порядке, установленных кодексом, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессу- альных действий, осуществляет иные полномочия, предусмотрен- ные УПК РФ.

И суд, рассматривая жалобы защиты в соответствии со ст. 125

УПК РФ, не может обязать следователя провести какое-либо след- ственное действие. Процессуальная независимость следователя поставлена в настоящее время во главу угла и фактически преодо- лена быть не может.

В национальном законодательстве нет эффективного средства правовой защиты от произвола и усмотрения следователя. Основ- ная причина - установление для следователя необоснованно ши- роких полномочий, а также отсутствие в законе требований к сле- дователю, касающихся принятия определенных решений, неука- зание сроков для совершения действий и т. д.

На наш взгляд, нормы уголовно-процессуального кодекса, фик- сирующие для следователя фактически неограниченную дискре- цию при принятии решений в рамках расследования уголовного дела, вступают в коллизию с принятым после вступления в силу в 2002 г. УПК РФ антикоррупционным блоком законов, в частно- сти с Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

Как известно, положения уголовно-процессуального законо- дательства должны быть пересмотрены с учетом требования зако- на, имеющего более позднюю дату принятия.

Коррупциогенными факторами являются положения норма- тивных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широ- кие пределы усмотрения или возможность необоснованного при- менения исключений из общих правил, а также положения, со- держащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обремени- тельные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции, отсутствие или неопределенность сроков, условий или оснований принятия ре- шения, определение компетенции по формуле "вправе", выбороч- ное изменение объема прав и т.д.

Исходя из этого представляется необходимым провести реви- зию норм уголовно-процессуального закона, связанных с полно- мочиями следователя, и вынести на обсуждение общественности и всех заинтересованных лиц вопрос об имеющихся противоречи- ях между положениями УПК РФ, в том числе ст. 38 УПК РФ о процессуальных полномочиях следователя, и антикоррупционны- ми федеральными законами.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

И.З. Казаков, А.Н Классен, С.В. Никитин

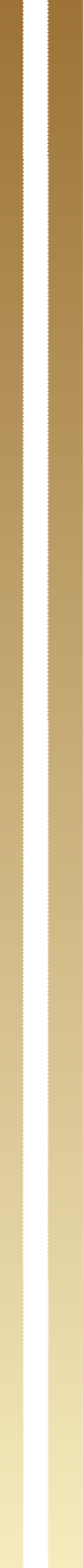
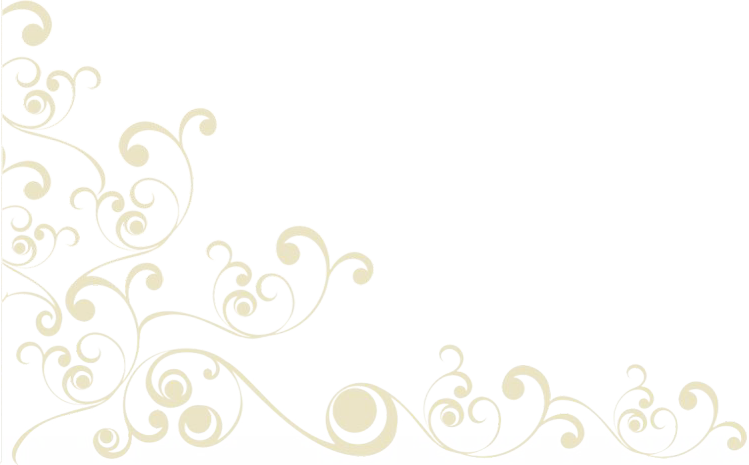
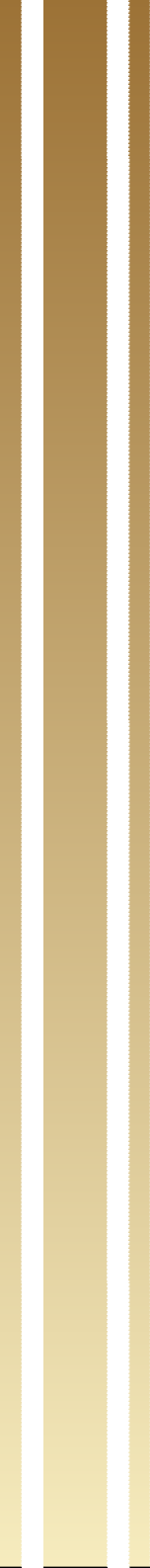
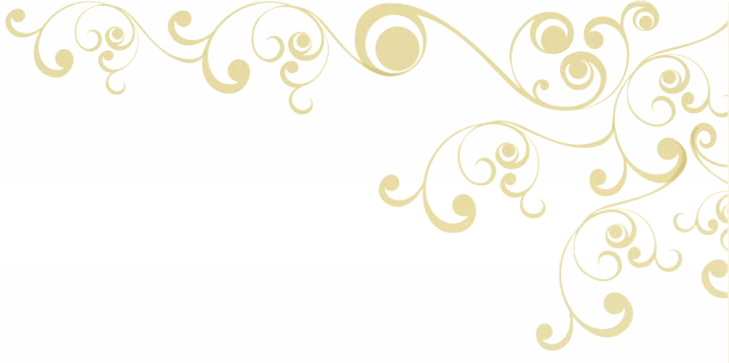
[www.advokat74.com](http://www.advokat74.com/) [palata@advokat74.com](mailto:palata@advokat74.com)

Отпечатано в типографии «Фотохудожник» 454091, г. Челябинск, ул. Свободы, 155/1, тел.: 237-17-43

Подписано в печать 17.03.2020 г. Формат 60х84 1/16.

Тираж 600 экз. Заказ 236

# Поздравляем юбиляров!



Дни рождения

## Григс Рамзия Рауфовна – 03.01. Смок Максим Викторович – 12.01 Аскарова Наталья Ивановна – 18.01.

**Пугачев Александр Геннадьевич – 18.01. Тарасова Ирина Александровна – 13.01. Швефель Екатерина Николаевна – 10.01.**

**Кузнецова Алена Михайловна – 24.01.**

**Саенко Владимир Павлович – 02.02. Серикова Елена Сергеевна – 02.02.**

**Сотникова Наталья Хамитовна – 03.02.**

**Старченко Олег Иванович – 03.02. Бровченко Ирина Алексеевна – 10.02.**

**Дурыманова Светлана Николаевна – 12.02. Полозникова Яна Александровна – 27.02.**

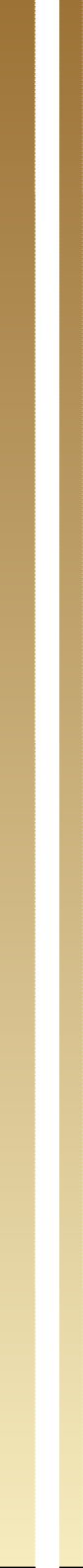
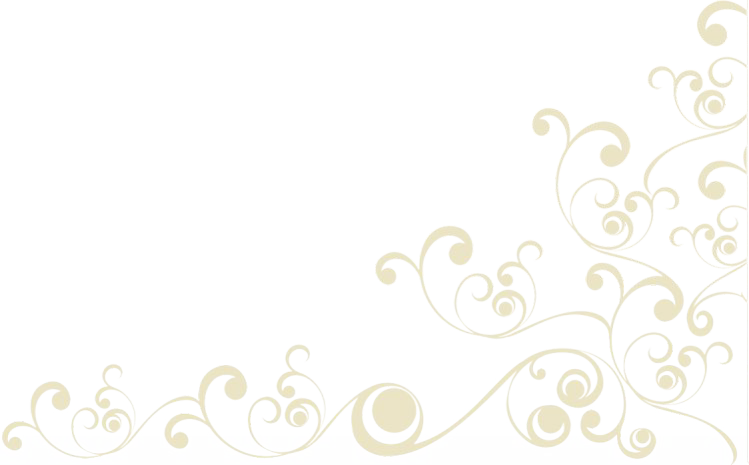
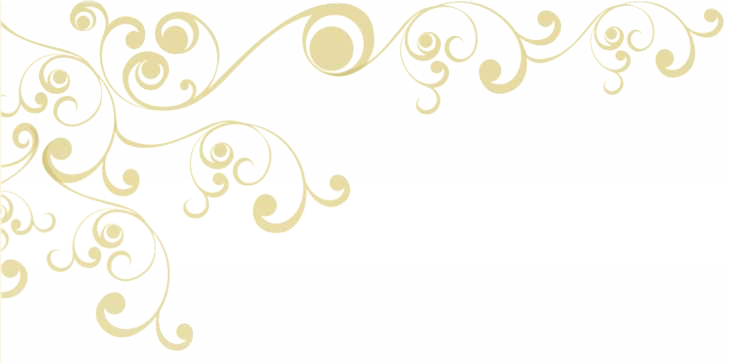
**Бирюкова Инесса Васильевна – 28.02.**

**Благарь Павел Александрович – 17.03. Галков Александр Владимирович – 21.03. Карманова Екатерина Юрьевна – 30.03.**

**Носов Петр Николаевич – 31.03.**

**Спицын Юрий Владиславович – 21.03.**

Профессиональные Юбилеи



20

**лет адвокатской деятельности**

## Алтынбаев Александр Раимович Архипов Виктор Григорьевич Бабич Елена Михайловна Казакова Наталья Ивановна

**Мартеллер Анжелика Константиновна Миляев Владимир Юрьевич Никитина Ирина Михайловна Татарченко Анастасия Анатольевна**

30

**лет адвокатской деятельности**

**Федькина Светлана Николаевна**

40

**лет адвокатской деятельности**

**Бондаренко Елена Михайловна**

60

**лет адвокатской деятельности**

**Кашкурова Людмила Тимофеевна**