....,

***No 158*** • ***2020 г.***

Верхний Снежинск

* Уф;лей •

Нязеперовск

•Касли

Кыштым еОзерск

•

Кар•абаш

Аргаяш

•

•Кунашак

•дша

Ку•са

Зла•тоуст

* Сатка

Долгодере.венское

**W** опейск

* **ЧЕЛЯБИНСК**

Усть-Ка•тав

•

•Трехгорный

Миасс • Коркино Чебаркуль •

•

Катав-Ивановск

Еманжелинск

Южноурал.ьск •Увельский Октяб ьское Пла•ст

Вер•хнеуральск Че•сма Фершампенуаз

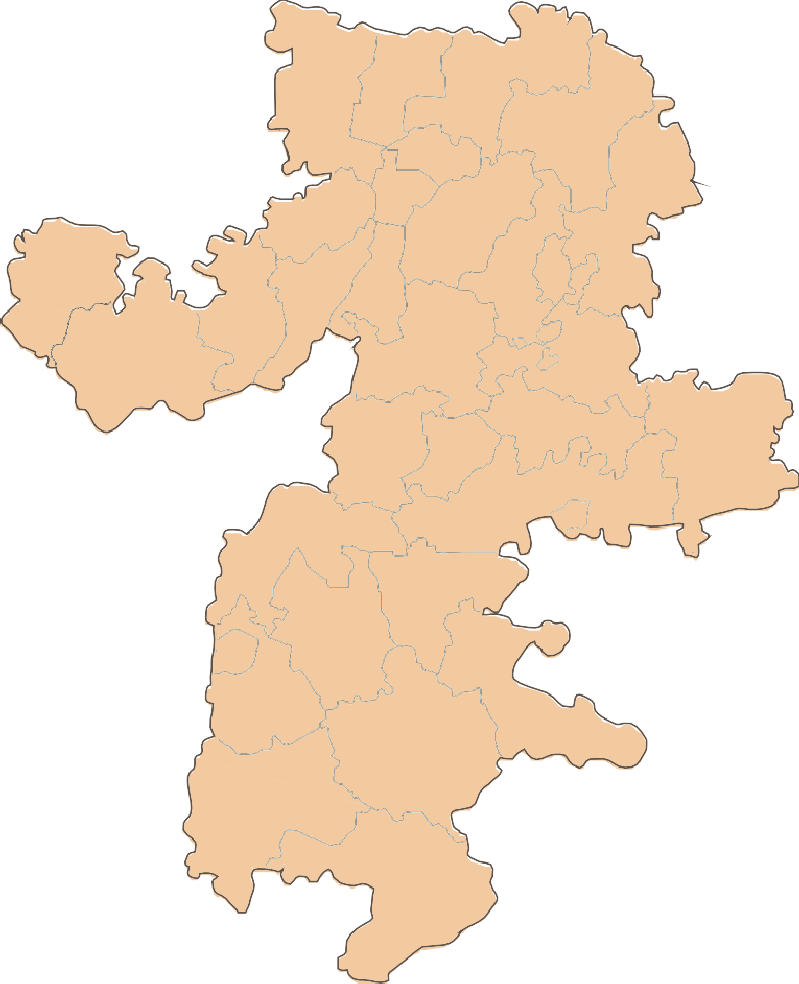
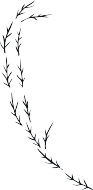
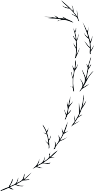
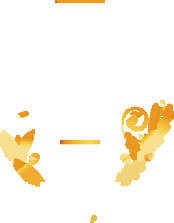
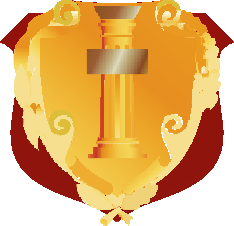
* + Варн

•Магнитогорск

•Агаповка

•

Трои•цк



Ки•зильское

Карталы Локомотивны•й

Бр•еды



# *СОДЕРЖАНИЕ*

### В Совете Адвокатской палаты 2

### ФПА РФ 31

### Авторская страничка

### Статья Воскобитовой Л.А. 44

### Верховный Суд РФ запретил адвокатам

### публично критиковать мнение доверителей 65

### Постановление Пленума Верховного Суда

### Российской Федерации от 13 октября 2020 года № 23 67

***В СОВЕТЕ***

***АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ***

***Присвоен статус адвокатам и приняты в члены Адвокат- ской палаты Челябинской области:***

* 1. Гончарова Александра Сергеевна
  2. Громовая Диана Дмитриевна
  3. Мирзоян Евгений Николаевич
  4. Хисамов Рамиль Магадеевич

1. Шугаипова Галия Романовна
2. Красносельская Елена Евгеньевна
3. Петров Борис Викторович

***Приостановлен статус адвокатам:***

1. Чистякову Дмитрию Юрьевичу

***Отчислен из членов Адвокатской палаты Челябинской облас- ти в связи с переменой места жительства в другой субъект РФ:***

1. Хлыновский Кирилл Александрович
2. Шлотгауэр Танзиля Гиниятовна

***Прекращен статус адвокатам:***

1. Овсянкиной Елене Викторовне
2. Бикмаметову Галимжану Гилязитдиновичу
3. Беркутенко Александру Петровичу
4. Кожихову Олегу Леонидовичу

***Исключены из реестра адвокатских образований Челябинс- кой области:***

1. Адвокатский кабинет Овсянкиной Е.В.
2. Адвокатский кабинет Кожихова О.Л.
3. Адвокатский кабинет Беркутенко А.П.

***Внесены в реестр адвокатских образований Челябинской области:***

1. Адвокатский кабинет Немцева А.В.

## РЕШЕНИЕ

### Совета Адвокатской палаты Челябинской области

**по дисциплинарному производству в отношении адвоката**

24 сентября 2020г. г. Челябинск Совет Адвокатской палаты Челябинской области, рассмотрев

в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П., возбуждённое распоряжением Президента Адвокат- ской палаты Челябинской области по Сообщению судьи А.,

### УСТАНОВИЛ:

В Совет адвокатской палаты поступило Сообщение судьи А. на нарушение законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, КПЭА адвокатом П.

Из текста сообщения судьи следует, что в производстве суда нахо- дилось уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката С. в инте- ресах осужденного К. на приговор районного суда от 02 июня 2020г. Согласно ордеру от 30 июля 2020г. интересы осужденного К.

на основании ст.ст.49 - 51 УПК РФ представлял адвокат П. Назначенное на 11.00 часов 05 августа 2020г. судебное заседа-

ние не состоялось по ходатайству адвоката П. об отложении по той причине, что адвокат полностью не ознакомился с материала- ми уголовного дела, состоящего из шести томов.

По мнению судьи 30, 31 июля и 5 августа 2020г, т.е. 3 дня адвокат П. располагал свободным временем и возможностью зна- комиться с материалами уголовного дела, но данной возможнос- тью пренебрег. Имея достаточное время для подготовки к судеб- ному заседанию, адвокат П. злоупотребил своими полномочия- ми, что повлекло не только отложение рассмотрения дела, но и увеличение судебных издержек, в том числе расходов на оплату труда адвоката, выплачиваемых из средств Федерального бюдже- та РФ. Как считает судья А., поведение адвоката П. является не- профессиональным и несоответствующим действующему законо- дательству, требованиям ст. 4 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002г. "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Рос- сийской Федерации", а также требованиям п. 1 ст. 8 и п. 5 ч. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

По сообщению судьи А. проведена проверка, получены объяс- нения адвоката П., сторонами представлена копии процессуаль- ных документов, копии справок о занятости адвоката П., сведе- ния из журнала назначений АИС Адвокатской палаты Челябинс- кой области.

Из объяснений адвоката П. следует, что с сообщением судьи А. он не согласен, нарушения требований законодательства об адво- катской деятельности и адвокатуре им не допущено. 30.07.2020г. примерно около 15 часов он получил сообщение о назначении в качестве защитника-адвоката осужденному К. (ордер от 30.07.2020 года) в апелляционной инстанции областного суда. Судебное заседание должно было назначено на 05.08.2020 года на 11 часов 00 минут.

30.07.2020 года он не приступил к ознакомлению с материа- лами уголовного дела по обвинению К., т.к. был занят ознаком- лением с материалами уголовного дела по обвинению Ш. в Седь- мом кассационном суде общей юрисдикции (ордер от 15.07.2020г.).

31 июля 2020г. в период с 10 часов 00 минут до 11 часов 00 минут (согласно прилагаемой справке) принимал участие в судеб- ном заседании районного суда по делу М. (ордер по назначению от 16.12.2019г.). Кроме того, в тот же день участвовал по назначе- нию в судебное заседание апелляционной инстанции областного суда по уголовному делу по обвинению С. (ордер по назначению от 22.07.2020 г.). Судебное заседание было назначено на 12 часов 30 минут. В тот же день на 14 часов 30 минут с его участием было назначено судебное заседание по уголовному делу в отношении Ю. (ордер по назначению от 29.07.2020 года, копия справки).

31.07.2020 года - пятница, рабочий день - сокращенный, 1 и 2 августа нерабочие, выходные дни, в связи с этим ознакомление с ма- териалами уголовного дела в отношении К. начал с 3 августа 2020г. 3 августа 2020г. начал ознакомление с уголовным делом в от- ношении К., в тот же день узнал, что материалы уголовного дела составляют 6 томов (обвиняемый К., обвиняется в совершении 33 эпизодов преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, п. "г" ч.4 ст.

228.1 УК РФ и 1 преступления, предусмотренного ч.2 ст. 228 УК РФ). В первой половине дня произвел копирование 2 томов уго- ловного дела. С 14 часов 30 минут принимал участие в судебном заседании в Седьмом кассационном суде общей юрисдикции по

уголовному делу в отношении Ш. (копия справки прилагается). В связи с объемом и сложностью уголовного дела в отношении

К. 3 августа 2020 года подготовил ходатайство, об отложении су- дебного заседания (копия прилагается), которое 4 августа 2020г. было подано в областной суд.

4 августа 2020 года в период времени с 9 часов до 10 часов 25 минут участвовал в следственном действии, которое проводилось в ФКУ СИЗО (справка начальника отдела следственной части ГСУ ГУ МВД России по Челябинской области прилагается). В тот же день ознакомился с еще 1 томом уголовного дела по обвинению К., а также произвел его копирование.

После отложения судебного заседания по делу К. по его ходатай- ству на 19 августа 2020г., ознакомился с оставшимися томами дела. Считает, что он руководствовался Конституцией РФ, Уголов-

но-процессуальным кодексом РФ, Уголовным кодексом РФ, Фе- деральным законом "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ, Кодексом профессиональной этики адвоката от 31.01.2003 г., а также решениями органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и адвокат- ской палаты Челябинской области, в том числе Разъяснениями Совета АПЧО от 26.03.2020 года.

03 сентября 2020г., рассмотрев доводы сообщения судьи, объяс- нения адвоката П., письменные материалы, Квалификационная комиссия вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действи- ях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Ко- декса либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой. При этом, как считает Совет адвокатской палаты, Квалификацион- ная комиссия обоснованно исходила из следующего:

Занятость адвоката в период с 30.07.2020г. по 05.08.2020г. по иным, ранее назначенным уголовным делам подтверждается представленными адвокатом документами, и не оспаривается в сообщении судьи.

В соответствии с п.п.1 и п. п.4 п.1 ст.7 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" Адвокат обязан:

1. честно, разумно и добросовестно отстаивать права и закон- ные интересы доверителя всеми не запрещенными законодатель-

ством Российской Федерации средствами;

4) соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и ис- полнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российс- кой Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Фе- дерации, принятые в пределах их компетенции;

(п.п. 4 в ред. Федерального закона от 20.12.2004 N 163-ФЗ) В соответствии с разъяснениями данными Советом Адвокатс-

кой палаты Челябинской области от 26.03.2020 года:

"С целью определения соблюдения адвокатом разумного срока при ознакомлении с материалами дела следует учитывать, что в соответствии с ч.1 ст.7 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адво- катуре в РФ" "Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запре- щенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Феде- рации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции". Экстраполяция данного положения ФЗ на оказание юридической помощи по уголовному делу в судебном заседании предполагает тщательное и доскональ- ное изучение материалов уголовного дела.

Вместе с тем в настоящее время в уголовно-процессуальном за- коне, судебно-следственной практике, процессуальной литерату- ре не выработаны критерии определения необходимого и доста- точного времени для ознакомления защитника с материалами уго- ловного дела. Это связано как со сложностью усреднения объек- тивных, субъективных и ситуационных обстоятельств уголовно- го дела, содержание и объем которых индивидуальны.

Ознакомление с материалами уголовного дела представляет со- бой трудоемкую интеллектуальную деятельность, состоящую из де- тального изучения, анализа, сопоставления и оценки имеющихся в материалах дела документов и сведений и требующую от защитника восприятия, понимания и осмысления информации, собранной по делу, применительно к задачам, стоящим перед стороной защиты.

При этом фотографирование или копирование адвокатом мате- риалов уголовного дела, как таковое, не может приравниваться к ознакомлению с материалами дела, поскольку является лишь формой и способом реализации права адвоката снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств.

При определении времени, необходимого защитнику для надле- жащего ознакомления с материалами уголовного дела, необходи- мо учитывать объем дела, сложность квалификации предъявлен- ного обвинения, количество обвиняемых, количество инкримини- руемых деяний, подсудность дела, объем обстоятельств, подлежа- щих доказыванию, наличие в материалах дела экспертиз, аудио- и видеозаписей, необходимость дополнительного изучения сложив- шейся судебной практики, а также время для надлежащего процес- суального оформления избранной стороной защиты стратегии и тактики защиты (подготовка соответствующих заявлений, хода- тайств, жалоб и т.п.). Всестороннее и полное изучение защитни- ком материалов уголовного дела как в ходе выполнения требова- ний ст. 217 УПК РФ, так и в суде, в частности, в случае принятия адвокатом на себя защиты в ходе судебного производства, являет- ся его профессиональной обязанностью. Пренебрежение адвокатом- защитником указанной обязанностью и ознакомление с материа- лами уголовного дела по просьбе либо требованию органов дозна- ния, предварительного следствия либо суда в сроки, явно недоста- точные для осуществления квалифицированной защиты, являет- ся недопустимым и может рассматриваться в качестве дисципли- нарного проступка, влекущего соответствующую дисциплинарную ответственность адвоката вплоть до прекращения статуса.

Необоснованное ограничение защитника во времени ознаком- ления с материалами уголовных дел, недопустимо, поскольку вле- чет за собой нарушение права на защиту обвиняемого.

Учитывая изложенное, защитник в каждом конкретном слу- чае самостоятельно определяет время, необходимое ему для озна- комления с материалами уголовного дела".

Объем и сложность уголовного дела по обвинению К. - 6 томов, 34 эпизода инкриминируемых тяжких преступлений, позволили, по мнению Совета адвокатской палаты, Квалификационной ко- миссии сделать обоснованный вывод о добросовестном исполне- нии адвокатом своих процессуальных обязанностей перед подза- щитным в части ознакомления с материалами уголовного дела.

Кроме того, оценивая фактические обстоятельства и доводы сообщения судьи, Квалификационная комиссия обоснованно, по мнению Совета адвокатской палаты исходила из положений уго- ловно-процессуального законодательства и руководящих разъяс- нений Верховного Суда РФ, регулирующих обеспечение обвиняе-

мым права на защиту в уголовном судопроизводстве.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 389.11 УПК РФ о месте, дате и времени судебного заседания стороны должны быть извещены не менее чем за 7 суток до его начала.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Верховного суда от 30.06.2015г. № 29 "О практике применения судами законода- тельства обеспечивающего право на защиту в уголовном судопро- изводстве" судам следует проверять, извещен ли обвиняемый о дате, времени и месте заседания суда первой, апелляционной или кассационной инстанции в сроки, установленные соответственно частью 4 статьи 231, частью 2 статьи 389.11, частью 2 статьи

401.12 УПК РФ. При несоблюдении указанных сроков суд выяс- няет у обвиняемого, имел ли он достаточное время для подготов- ки к защите. Если суд признает, что этого времени было явно не- достаточно, а также в иных случаях по просьбе обвиняемого, в целях обеспечения требований части 3 статьи 47 УПК РФ суд объявляет перерыв в судебном заседании либо откладывает его на определенный срок.

Как установлено из материалов дисциплинарного производства адвокат назначен осуществлять защиту К. и извещен о дате судеб- ного заседания менее чем за 7 суток.

Совет адвокатской палаты считает, что при таких обстоятель- ствах Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что нарушений требований законодательства об ад- вокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокатом не допущено, адвокат действовал в соответствии с требованиями правовых норм, в том числе и уго- ловно - процессуального закона, разъяснениями, данными Сове- том Адвокатской палаты Челябинской области.

В соответствии с ч. 3 ст. 18 Кодекса профессиональной этики ад- воката: "Адвокат, действовавший в соответствии с разъяснениями Совета относительно применения положений настоящего Кодекса, не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности".

Учитывая изложенное и в соответствии с п.п.3 п.9 ст. 23 Ко- декса профессиональной этики адвоката Квалификационная ко- миссия Адвокатской палаты Челябинской области вынесла зак- лючение о необходимости прекращения дисциплинарного произ- водства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвока- та нарушения норм законодательства об адвокатской деятельнос-

ти и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса либо вследствие над- лежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед дове- рителем или адвокатской палатой.

На заседании Совета адвокатской палаты адвокат подтвердил ранее данные объяснения, указав, что согласен с заключением Квалификационной комиссии.

Изучив материалы дисциплинарного дела, Совет Адвокатской палаты Челябинской области соглашается с заключением квали- фикационной комиссии.

При этом Совет палаты руководствуется положением ч.4 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с ко- торым *"Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических об- стоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жа- лобы, представления, сообщения и заключения комиссии"*.

Совет Адвокатской палаты делает вывод о том, что заключе- ние квалификационной комиссии обосновано, согласуется с дока- зательствами, имеющимися в материалах дисциплинарного про- изводства. Обстоятельства, изложенные в Сообщении судьи А. были предметом исследования Квалификационной комиссии, ко- торая дала им надлежащую оценку.

На основании изложенного, руководствуясь п.9 ч.3 ст.31 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ", п.2 ч.1 ст.25 Кодекса профессиональной деятельности адвоката, Совет Адво- катской палаты Челябинской области

### РЕШИЛ:

Прекратить дисциплинарное производство вследствие отсут- ствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм зако- нодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодек- са профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежа- щего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверите- лем или адвокатской палатой.

Президент Адвокатской палаты

Челябинской области

12 октября 2020 г

### Музей права Южного Урала

В Челябинской областной универсальной научной библиотеке (далее - ЧОУНБ) состоялось торжественное открытие Музея пра- ва Южного Урала. В церемонии принял участие президент Адво- катской палаты Челябинской области (далее - АПЧО) Иван Каза- ков. Он назвал участие АПЧО в открытии музея важным направ- лением в работе по правовому воспитанию молодежи и повыше- нию правовой грамотности населения, а также заявил о намере- нии палаты продолжить сотрудничество с музеем.

Идея создания музея принадлежит президенту Челябинской областной нотариальной палаты, члену Совета Челябинского ре- гионального отделения Ассоциации юристов России Сергею Тре- тьякову. Воплотить ее в жизнь помогли представители региональ- ного отделения АЮР, Публичного Центра правовой информации ЧОУНБ, Управления Министерства юстиции РФ по Челябинской области. Также свою помощь и поддержку оказала АПЧО.

Главной целью данного проекта является популяризация пра- ва, в том числе истории его развития на Урале, изучение опыта российских и южноуральских представителей отрасли для приме- нения этих знаний в современной жизни.

В музее представлены материалы, показывающие развитие пра- вовой деятельности как в Челябинской области, так и во всей стра- не. У музея большие планы на развитие. Документы, находящиеся в нем, должны быть оцифрованы и направлены в Президентскую библиотеку. Также будет создан виртуальный тур по музею - он будет выложен на сайте местного отделения Ассоциации юристов. В Музее права Южного Урала организована экспозиция, по- священная великому русскому адвокату Фёдору Никифоровичу Плевако, который по праву считается одним из первых мастеров своего дела, достигших высот профессионализма в ораторском

искусстве и юридическом анализе.

Президент АПЧО Иван Казаков сообщил, что передаст в Му- зей права копию экспозиции "Святые юристы человечества" и предложил сделать ее постоянно действующей. "Очень рад при- нимать участие в открытии первого Музея права на Южном Ура- ле, - заявил Иван Казаков. - Считаю это важным направлением в

работе по правовому воспитанию молодежи и повышению право- вой грамотности населения. Адвокатская палата Челябинской области обязательно продолжит с ним свое сотрудничество и вза- имодействие".

Пресс-служба АПЧО

6 октября 2020 г.

### О конкурсе студенческих научных работ, проведенном Советом АП Челябинской области

В АП Челябинской области состоялось торжественное награж- дение участников конкурса студенческих научных работ, посвя- щенных проблемам российской адвокатуры.

Совет Адвокатской палаты Челябинской области проводит дан- ный конкурс ежегодно. Из года в год студенты юридических вузов Челябинска демонстрируют свои способности грамотного изложе- ния, понимания, четкого анализ, аргументировано сформулиро- ванных задач и проблем, возникающих у адвокатов при осуще- ствлении профессиональной деятельности.

В рамках конкурса 2020 г. студенты предложили следующие темы научных работ, раскрывающие актуальные проблемы рос- сийской адвокатуры:

* Проблемы обеспечения и реализации института адвокатской тайны в уголовном судопроизводстве;
* Дисциплинарное производство в отношении адвоката;
* Уголовная ответственность за воспрепятствование и вмеша- тельство в адвокатскую деятельность;
* Особенности деятельности адвоката в доказывании по уго- ловным делам;
* Влияние экономической среды на личность адвоката;
* другие работы.

В научной работе на тему "Особенности деятельности адвоката в доказывании по уголовным делам" студентка третьего курса Анастасия Швец, занявшая в конкурсе третье место, рассматри- вает право защитника собирать и предоставлять доказательства на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, называя это

основным способом реализации принципа состязательности, обес- печения равноправия сторон в уголовном судопроизводстве. Ав- тор обозначает ключевые проблемы и сложности, с которыми сталкивается адвокат, реализуя указанную функцию. Подводя итоги, Анастасия Швец предлагает пути решения проблем, сво- дящиеся к необходимости внесения изменений в Уголовно-про- цессуальный кодекс РФ, а именно: "более четко и правильно сфор- мулировать статью 86 УПК РФ и включить в часть первую адво- ката-защитника, чтобы и он смог собирать доказательства на- равне со следователем, что поможет ему опровергать доводы и выводы обвинителя".

"Влияние экономической среды на личность адвоката" - это название работы, занявшей первое место. Ее автор - студент тре- тьего курса Марат Хусаинов - исследует влияние современной ком- мерциализации в обществе на формирование направлений деятель- ности адвокатуры и выделяет несколько подходов: начиная от противопоставления предпринимательства адвокатуре, что пред- полагает отрицательную оценку экономической выгоды при осу- ществлении адвокатом своих функций, и заканчивая иным под- ходом, свидетельствующем о том, что не имеет смысла ограничи- вать возможности адвокатов в России в создании коммерческих организаций по оказанию квалифицированной юридической по- мощи. "Адвокатура, согласно этому подходу, для более качествен- ного своего развития должна иметь в своем корне предпринима- тельский аспект", - считает автор. Можно соглашаться или не соглашаться с таким суждением студента, однако полагаем, что это мнение заслуживает, по крайней мере, научного и практичес- кого анализа.

Участники конкурса затронули в своих работах целый ряд иных проблем. При их прочтении и оценке комиссия по подведению ито- гов адвокатского конкурса испытала чувство удовлетворения за подготовку студентов юридических факультетов и, возможно, бу- дущих адвокатов. Выбрать лучшие оказалось нелегко: ребята по- дошли к раскрытию своих тем с энтузиазмом, делали смелые вы- воды и формировали свою, далеко не детскую, позицию по рас- сматриваемой проблеме.

Победителями конкурса студенческих научных работ, посвя- щенных проблемам адвокатуры, стали:

1. е место - Марат Александрович Хусаинов;
2. е место - Андрей Эдуардович Бывакин и Валерия Евгеньевна Ефимкина;
3. е место - Дарья Александровна Шадымова, Дарья Михай- ловна Каунова и Анастасия Михайловна Швец.

Победителям торжественно вручили дипломы, остальным сту- дентам - благодарственные письма за активное участие в ежегод- ном конкурсе студенческих научных работ.

Как пояснил президент Адвокатской палаты Челябинской об- ласти Иван Казаков: "Профессия адвоката предполагает умение изучать и анализировать стоящую перед ним задачу, просчитать все возможные варианты ее решения. Несомненно, участники кон- курса справились и достойно выступили со своими научными ра- ботами. Уверен, что те знания и способности, которым ребята обу- чаются сейчас, пригодятся им в будущей профессии и позволят достичь огромных высот и успехов в сфере защиты прав и интере- сов граждан нашей страны".

Наталья Басок Редактор пресс-службы АП Челябинской области, член Совета молодых адвокатов АПЧО,

адвокат ЧКА "КАНОН"

6 октября 2020 г.

### Мероприятия по оказанию юридической помощи станут постоянными

Адвокатская палата Челябинской области (далее - АПЧО) со- вместно с Главным управлением юстиции Челябинской области провела в режиме видеоконференции мероприятие, посвященное Дню пожилого человека. Консультации по юридическим вопро- сам получили пожилые люди из Челябинска, Копейска и Верхне- го Уфалея. По словам президента АПЧО Ивана Казакова, палата готова проводить подобные мероприятия на постоянной основе.

В онлайн-консультировании приняли участие представители Адвокатской палаты Челябинской области, начальник отдела организации работы по оказанию бесплатной юридической по- мощи и обеспечения деятельности Комиссии по вопросам поми- лования на территории Челябинской области Ольга Малева, пред- седатель Челябинской городской общественной организации Челябинской областной Общероссийской общественной органи- зации Всероссийского общества инвалидов "Металлургической организации инвалидов", депутат Челябинской городской Думы Владимир Корнев.

Онлайн-консультация была проведена для граждан пожилого возраста, проживающих в Челябинской области. В рамках мероп- риятия за БЮП обратились лица, проживающие в Челябинске, Копейске и Верхнем Уфалее.

Адвокат АП Челябинской области Денис Смирнов ответил на поступившие вопросы, пояснив особенности юридической сторо- ны возникающих проблем. Он также разъяснил гражданам права и возможности, которыми они обладают по закону и с требовани- ями об исполнении и соблюдении которых они могут смело обра- щаться в соответствующие государственные органы.

Гражданам были даны подробные консультации и алгоритм действий по разрешению возникающих проблем. Самыми акту- альными оказались вопросы предоставления парковочных мест для инвалидов, некачественного предоставления и оказания ус- луг в сферах ЖКХ и социального обеспечения населения.

Всем участникам видеоконференции было указано на их право на получение бесплатной юридической помощи. Адвокатская па- лата Челябинской области уделяет этому вопросу огромное вни- мание, поскольку именно пожилые граждане - самые финансово уязвимые члены российского общества и именно в отношении них очень остро стоит вопрос по защите, восстановлению и обеспече- нию их прав и законных интересов.

Президент АПЧО Иван Казаков, комментируя итоги, пояс- нил: "Считаю проведение таких мероприятий очень важным и нужным в первую очередь для отдельных категорий граждан, которые в силу определенных причин и обстоятельств не могут самостоятельно отстаивать и защищать свои права. В связи с этим необходимо осуществлять такие мероприятия на постоян- ной основе. Адвокатская палата Челябинской области готова к

этому, и я очень рад, что между участниками видеоконференции достигнута договоренность о дальнейшем взаимодействии и со- трудничестве в сфере оказания юридической помощи гражданам нашего региона".

Пресс-служба АПЧО

### Заседание Квалификационной комиссии АПЧО

1 октября 2020 года в Адвокатской палате Челябинской обла- сти состоялось заседание Квалификационной комиссии АПЧО.

Повестка дня заседания Комиссии предусматривала: направ- ление претендентов на сдачу квалификационного экзамена; при- нятие экзамена у претендентов на получение статуса адвоката и рассмотрение дисциплинарных производств.

Заседание Комиссии началось с направления претендентов на сдачу квалификационного экзамена в ноябре-декабре 2020 года. На сдачу экзамена на этот период Квалификационной комиссией направлено 7 претендентов.

Далее Комиссией был проведен прием квалификационных эк- заменов у трех претендентов. Двое из них успешно справились с поставленными перед ними заданиями и решением Квалифика- ционной комиссии им присвоен статус адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии Наталья Поляко- ва поздравила претендентов с успешной сдачей экзамена.

Кроме того, Комиссией были рассмотрены семь дисциплинар- ных производств: три из которых возбуждены по представлению вице-президента АПЧО на основании жалоб доверителей, а четы- ре - на основании частных постановлений судей судов города Че- лябинска и Челябинской области.

По существу разбирательства Квалификационная комиссия путем голосования именными бюллетенями вынесла заключение о наличии в четырёх дисциплинарных производствах в действи- ях адвокатов, привлекаемых к дисциплинарной ответственнос- ти, нарушения норм законодательства об адвокатской деятельно- сти и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Рассмотрение по двум дисциплинарным производствам было отложено. И по последнему - Квалификационной комиссией вы- несено заключение о необходимости прекращения дисциплинар- ного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбира- тельства отсутствия допустимого повода возбуждения дисципли- нарного производства.

Далее указанные дисциплинарные производства с заключени- ями Квалификационной комиссии будут направлены в Совет Ад- вокатской палаты ЧО, который примет по ним решение в поряд- ке, установленном Кодексом профессиональной этики адвоката. Все вопросы, предусмотренные повесткой дня Квалификаци- онной комиссией были рассмотрены полностью, следующее ее за-

седание состоится в первыий четверг ноября 2020 года.

Пресс-служба АПЧО

### Заседание Совета Адвокатской палаты Челябинской области

24 сентября 2020 года под руководством президента АПЧО Ивана Казакова состоялось заседание Совета Адвокатской пала- ты Челябинской области.

На повестку дня Совета АПЧО были внесены вопросы приня- тия присяги претендентами на звание адвоката; рассмотрение дис- циплинарных производств; утверждение Рекомендации адвока- там, столкнувшимся с ситуациями воспрепятствования профес- сиональной деятельности в виде не допуска к подзащитному, на- ходившемуся под стражей, а также рассмотрение иных заявле- ний и обращений адвокатов АПЧО.

Заседание Совета началось с принятия присяги у претенден- тов, успешно сдавших квалификационный экзамен на присвое- ние статуса адвоката. Президент АПЧО Иван Казаков поздравил вновь принятых адвокатов:"Я очень рад приветствовать вас се- годня в рядах адвокатского сообщества. Я желаю вам реализо- вать весь ваш потенциал и добиться огромных успехов в своей профессиональной деятельности".

Далее Советом АПЧО были рассмотрены три дисциплинарных производства, два из которых возбуждены по представлению вице- президента АПЧО по частному постановлению судьи Челябинс- кого областного суда, а третье - по представлению вице-прези- дента АПЧО.

По результатам рассмотрения указанных дисциплинарных производств, в отношении одного адвоката применена мера дис- циплинарной ответственности в виде замечания; в отношении другого адвоката - в виде предупреждения в связи с нарушением ими ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуры в РФ" и Ко- декса профессиональной этики адвоката. По третьему - прекра- щено дисциплинарное производство в связи с отсутствием нару- шений ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуры в РФ" и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Также, в рамках заседания, Совет АПЧО рассмотрел вопрос о замене председателя Комиссии по защите прав адвокатов Адво- катской палаты Челябинской области. Решением Совета АПЧО председателем Комиссии по защите прав АПЧО назначен адвокат, член Адвокатской палаты ЧО Хашимов Рауль.

Далее, члены Совета АПЧО утвердили Рекомендации адвока- там, столкнувшимся с ситуациями воспрепятствования профес- сиональной деятельности в виде недопуска к подзащитному, на- ходившемуся под стражей. Позднее указанный документ будет опубликован на официальном сайте АПЧО.

Кроме того, Совет АПЧО рассмотрел заявления адвокатов о прекращении статуса адвоката; о возобновлении статуса адвока- та; об исключении из реестра адвокатских образований Челябин- ской области в связи со смертью адвоката; о прекращении член- ства в АПЧО в связи с переменой места жительства, а также об оказании материальной помощи адвокату в связи со смертью близ- кого родственника.

Все вопросы, предусмотренные Повесткой дня, Советом АПЧО были рассмотрены полностью, следующее заседание Совета АПЧО состоится в последний четверг октября 2020 года.

Пресс-служба АПЧО.

14 сентября 2020 г.

### Обобщение практики АП Челябинской области, а также адвокатских палат субъектов РФ

**по защите прав и интересов адвокатов**

Конфликтные ситуации с участием адвокатов и полицейских либо сотрудников других правоохранительных органов, к сожа- лению, уже не являются редкостью в нашей стране.

Противоправные действия в отношении адвокатов становятся печальной реальностью. Это серьезная проблема, связанная с об- щими процессами, происходящими в российском обществе.

В последние годы адвокаты, добросовестно выполняя свои профессиональные обязанности, мешают "нормальной" работе правоохранителей. В связи с этим произошел целый ряд вопию- щих инцидентов; адвокатов все чаще привлекают к уголовной ответственности, пытаясь с помощью уголовных дел устранить от участия в защите доверителей. Наиболее часто встречающи- мися нарушениями прав адвокатов являются действия следова- телей по незаконному отводу адвокатов путем принуждения за- держанных (обвиняемых) к отказу от конкретного адвоката, а также по дискредитации адвоката в глазах доверителя и распро- странения об адвокате клеветнических измышлений, порочащих его честь и деловую репутацию. Печальной реальностью стали ситуации, когда адвокатов просто не пускают в райотделы поли- ции, препятствуют встречам с подзащитным и даже применяют физическую силу.

Государство, в свою очередь, не защищая адвокатов, тем са- мым формирует у полицейских, сотрудников иных органов иллю- зию полной безнаказанности в своих действиях. В итоге силовая, обвинительная составляющая начинает доминировать над защи- той прав человека и гражданина, а это очень и очень опасно.

На протяжении 2020 г. множество адвокатских палат страны столкнулись с подобными трудностями и проблемами. Федераль- ная палата адвокатов РФ заявляла, что возьмет указанные ситу- ации под особый контроль.

Руководство адвокатских палат также поддерживает иници- ативу Федеральной палаты адвокатов РФ и уделяет особое вни-

мание соблюдению прав адвокатов и пресечению нарушений, воз- никающих при осуществлении ими профессиональной деятель- ности.

Так, в июне 2020 г. в АП Челябинской области обратились адвокаты Калининского района г. Челябинска с просьбой оказать помощь и содействие в устранении препятствий в осуществлении адвокатской деятельности, чинимых следователем и начальни- ком СО СК РФ по Калининскому району г. Челябинска.

Руководство АПЧО расценило подобные действия следователя как грубое нарушение норм уголовно-процессуального закона и создание адвокату препятствий в осуществлении адвокатской де- ятельности.

По данным фактам нарушений прав адвокатов в адрес и.о. ру- ководителя следственного управления СК РФ по Челябинской области Степана Шульги руководством АП Челябинской области было направлено обращение с требованием принять меры в отно- шении следователя и начальника следственного отдела Калинин- ского района, допустивших нарушение прав адвокатов и консти- туционных прав на защиту задержанных и обвиняемых.

В поступившем в АПЧО ответе Степана Шульги значилось, что по фактам, изложенным в обращении палаты, в отношении дол- жностных лиц следственного отдела по Калининскому району г. Челябинска назначена служебная проверка. В ходе проверки изу- чены материалы контрольных производств по уголовным делам, опрошены должностные лица следственного отдела по Калининс- кому району г. Челябинска, ОЭБиПК УМВД России по г. Челя- бинску, а также ряд лиц из числа фигурантов уголовных дел, вы- полнены иные мероприятия.

В целях предупреждения нарушений требований уголовно-про- цессуального законодательства РФ, профессиональной этики со- трудникам следственного отдела по Калининскому району г. Че- лябинска указано на необходимость неукоснительного соблюде- ния требований уголовно-процессуального законодательства РФ, организационно-распорядительных документов Следственного комитета РФ, в том числе Приказа Следственного комитета РФ от 15 января 2011 г. № 7 "О вежливом и внимательном обращении сотрудников Следственного комитета Российской Федерации к гражданам".

Кроме того, результаты служебной проверки отдельным воп- росом будут обсуждаться на коллегии следственного управления области, сообщил Степан Шульга.

Комментируя письмо и.о. руководителя следственного управ- ления СК РФ по Челябинской области, президент АПЧО Иван Казаков заявил, что в целом палата удовлетворена реакцией со стороны следственного управления на ее обращение.

Однако руководство АПЧО приняло решение о жестком реаги- ровании на каждый случай противоправных действий, направлен- ных против адвокатов, при осуществлении ими адвокатской дея- тельности, а именно: предание огласки случаев противоправных действий против адвокатов в средствах массовой информации; обращения к руководству Следственного комитета РФ; обраще- ния в Генпрокуратуру РФ; инициирование возбуждения уголов- ных дел в отношении следователей, допускающих противоправ- ные действия против адвокатов.

\* \* \*

Адвокатская палата Иркутской области также столкнулась с подобными нарушениями прав адвокатов. Так, 3 сентября прези- дент АП Иркутской области (АП ИО) Олег Смирнов направил об- ращения прокурору Иркутской области, региональным СУ СКР и ГУФСИН, в которых информировал о жалобах адвокатов и пра- возащитных организаций по фактам незаконного ограничения доступа защитников в СИЗО-6 Иркутской области для свидания с их подзащитными.

В своих обращениях президент АП ИО Олег Смирнов назвал незаконной и недопустимой ситуацию, когда органы следствия путем воздействия на обвиняемых определяют, кто из адвокатов должен осуществлять их защиту. В связи с этим Олег Смирнов просил провести проверку по указанным фактам, принять меры по недопущению нарушения профессиональных прав адвокатов и решить вопрос о привлечении виновных должностных лиц к от- ветственности.

\* \* \*

При рассмотрении вопроса о методах борьбы и восстановления прав адвокатов важно отметить судебные решения, демонстриру- ющие принципиальную и непредвзятую позицию правосудия по соответствующим делам, вынесенные за последнее время как ре-

зультат проделанной работы отдельных адвокатов и усилий всего адвокатского сообщества.

Так, 4 сентября Ессентукский городской суд Ставропольского края рассмотрел жалобу адвоката АП Кабардино-Балкарской Рес- публики Дианы Ципиновой и одного из ее защитников - Мадины Дышековой - на действия старшего следователя первого отдела СУ СКР по КБР Мурата Адамокова. Суд признал незаконными действия следователя - несвоевременную регистрацию сообщения о преступлении, непринятие процессуального решения по заявле- нию Ципиновой о возбуждении уголовного дела в отношении со- трудников полиции, неизвещение о вынесенном в порядке ст. 145 УПК РФ решении. В свою очередь вице-президент ФПА РФ Миха- ил Толчеев выразил уверенность, что в скором будущем следует ожидать кардинальных перемен в ходе расследования.

1 сентября Басманный районный суд г. Москвы вынес два по- становления о признании незаконными обысков, проведенных в квартире и загородном доме адвоката АП г. Москвы Елены Шуле- повой. При повторном рассмотрении дел первая инстанция согла- силась с указанием Мосгорсуда на то, что следователь проигнори- ровал требования ст. 450.1 УПК РФ. Адвокат Елена Шулепова и ее представители Алексей Самоделкин и Андрей Толстых высоко оценили выводы суда. Председатель Комиссии Совета АП г. Мос- квы по защите прав адвокатов Роберт Зиновьев выразил надежду на то, что "порочная практика одобрения судами незаконных вы- зовов адвокатов на допрос и проведения обысков в жилищах адво- катов начинает давать сбои".

Важным событием для всей адвокатской корпорации было мо- тивированное апелляционное постановлениеМосковского город- ского суда, которым он оставил в силе оправдательный приговор в отношении адвоката АП г. Москвы Александра Лебедева, обви- нявшегося в воспрепятствовании правосудию и производству пред- варительного расследования (ч. 1 ст. 294 УК РФ). Вице-прези- дент ФПА РФ, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Рез- ник, защищавший коллегу, подчеркнул, что суд полностью раз- делил позицию защиты о том, что процессуальные действия учас- тника уголовного судопроизводства - в данном случае адвоката - не могут расцениваться как вмешательство в деятельность суда ни при каких условиях, независимо от того, как к этим действиям относятся суд и другие участники процесса.

\* \* \*

Отдельно хочется отметить создание и разработку проекта фе- дерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Рос- сийской Федерации (в части установления дополнительных га- рантий реализации принципа состязательности сторон)", подго- товленного Минюстом России. Документ предполагает в том чис- ле введение уголовной ответственности за воспрепятствование законной деятельности адвоката.

Законопроект, в частности, предполагает дополнение УК РФ ст. 2941 "Воспрепятствование законной деятельности адвоката". Согласно данной норме уголовная ответственность устанавлива- ется за вмешательство в какой бы то ни было форме в законную деятельность адвоката в целях воспрепятствования осуществле- нию его профессиональных полномочий, предусмотренных зако- нодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

Нельзя не отметить, что все эти и многие другие предложения, как напомнил вице-президент АП г. Москвы Вадим Клювгант, "были представлены адвокатской корпорацией в Минюст в тече- ние последних двух-трех лет и неоднократно обсуждались там. Обсуждались они и на встрече представителей адвокатуры с пред- седателем Правительства Д.А. Медведевым в ноябре прошлого года, по результатам которой и было дано поручение о подготовке законопроекта".

Таким образом, можно сделать вывод, что АПЧО и адвокатс- кие палаты иных субъектов РФ осуществляют результативную и продуктивную деятельность в области отстаивания и защиты прав и интересов адвокатов.

Наталья Басок Редактор пресс-службы АП Челябинской области, член Совета молодых адвокатов АПЧО,

адвокат ЧКА "КАНОН"

11 сентября 2020 г.

### АП Челябинской области приняла участие

**в ряде мероприятий по правовому просвещению несовершеннолетних и их родителей**

По итогам проведенных мероприятий президент АП Челябинс- кой области Иван Казаков отметил, что Адвокатская палата по- ложила начало эффективной и долгосрочной деятельности по осу- ществлению защиты и представлению интересов детей региона. Он также подчеркнул, что Адвокатская палата Челябинской об- ласти сделает все возможное для максимально продуктивного раз- вития этой сферы деятельности и оказания помощи и поддержки, поскольку интересы и благополучие детей являются наивысшей ценностью.

7 сентября в МАОУ "СОШ № 73 г. Челябинска" состоялся от- крытый урок на тему "Правовое просвещение школьников". Ме- роприятие, на котором присутствовали ученики старших клас- сов, проводилось Адвокатской палатой Челябинской области и Уполномоченным по правам ребенка Челябинской области Евге- нией Майоровой.

Член Совета молодых адвокатов АП Челябинской области Де- нис Смирнов рассказал ребятам о том, с какого возраста наступа- ет уголовная ответственность, привел примеры уголовных дел различных категорий, наиболее часто совершаемых подростками, таких как уничтожение или повреждение объектов культурного наследия, незаконный сбыт наркотических средств, обратил вни- мание на правила безопасности общения в сети "Интернет". Кро- ме того, он информировал о деятельности АП Челябинской обла- сти, направленной на восстановление нарушенных прав и закон- ных интересов ребенка, а также обеспечение эффективности за- щиты прав и интересов детей.

Уполномоченный по правам ребенка Челябинской области Ев- гения Майорова разъяснила детям их право обращаться с возни- кающими трудностями и проблемами непосредственно к ней, ми- нуя родителей и законных представителей и предостерегла от по- пыток самостоятельно решить их или замкнуться в себе. Спикер подчеркнула важность своевременного получения помощи и под- держки до наступления негативных и опасных последствий.

8 сентября в Главном управлении юстиции Челябинской об- ласти прошло онлайн-мероприятие, посвященное правовому кон- сультированию и правовому просвещению родителей детей-ин- валидов по вопросам защиты прав детей, приуроченное ко Дню знаний.

В мероприятии приняли участие член Совета молодых адво- катов АП Челябинской области Денис Смирнов, заместитель на- чальника Главного управления юстиции Челябинской области Вячеслав Зайцев, начальник отдела организации работы по ока- занию бесплатной юридической помощи и обеспечения деятель- ности комиссии по вопросам помилования на территории Челя- бинской области Ольга Малева, председатель Челябинского от- деления Всероссийской организации родителей детей-инвалидов Наталья Кутепова.

Денис Смирнов ответил на вопросы родителей из Челябинска, Миасса, Снежинки, Магнитогорска. Среди наиболее распростра- ненных: о возможности вернуть родителям денежные средства, потраченные на реабилитацию детей-инвалидов, на определенные виды стоматологических услуг, оказанные им под общим нарко- зом. Родителей также интересовало, есть ли профильное обучение от предприятий для детей-инвалидов и что делать при отказе в предоставлении льготных лекарств для них.

Мероприятия, направленные на защиту и правовое просвеще- ние несовершеннолетних, проводились и в районах Челябинской области. Адвокатами Уйского района осуществлены бесплатные консультации для учащихся Уйского филиала Верхнеуральского техникума, а адвокатами села Фершампенуаз Нагайбакского рай- она - для учащихся всех учебных заведений района.

Подводя итоги проведенных мероприятий, президент АП Че- лябинской области Иван Казаков отметил: "Мы положили нача- ло эффективной и, я надеюсь, долгосрочной деятельности по осу- ществлению защиты и представлению интересов детей нашего ре- гиона. Эта сфера деятельности крайне важна и необходима, по- скольку защита прав ребенка - приоритетное направление нашей деятельности. Для того чтобы помочь семьям с детьми-инвалида- ми, а также всем, находящимся в сложной жизненной ситуации, нужна колоссальная работа. Важно, чтобы эта помощь была дос- тупна для каждой такой семьи. Адвокатская палата Челябинс-

кой области сделает все возможное для максимально продуктив- ного развития этой сферы деятельности и оказания помощи и под- держки, поскольку интересы и благополучие детей являются для нас наивысшей ценностью".

Пресс-служба АПЧО

### Заседание Квалификационной комиссии АПЧО

3 сентября 2020 года в Адвокатской палате Челябинской об- ласти состоялось заседание Квалификационной комиссии АПЧО. Заседание Комиссии началось с торжественного вручения пре- зидентом АПЧО Иваном Казаковым Книги "История адвокатуры Челябинской области". Подписанные автором экземпляры вру-

чались членам Квалификационной комиссии АПЧО. Мероприятие посетил автор книги - заслуженный юрист Рос-

сийской Федерации, с 1994 по 2014 гг. возглавлявший адвокату- ру Челябинской области, Александр Григорьевич Шакуров.

Александр Григорьевич поделился своими впечатлениями о посещённом мероприятии: "Я очень рад присутствовать сегодня в стенах родной для меня Адвокатской палаты ЧО и видеть всех присутствующих моих коллег, а также тех, кто только стремится вступить в ряды адвокатского сообщества. Я писал эту книгу имен- но для вас - для молодого поколения, чтобы вы помнили и знали нашу историю - историю адвокатуры Челябинской области, что- бы вы знали наших выдающихся коллег и в минуты трудностей и проблем, могли обратиться к их мудрости и опыту и получить ту поддержку и знания, которые бывают так необходимы всем нам для развития профессионализма и опыта в нашей адвокатской деятельности".

Далее Комиссия приступила к разрешению вопросов, предус- мотренных повесткой: направление претендентов на сдачу квали- фикационного экзамена; принятие экзамена у претендентов на получение статуса адвоката и рассмотрение дисциплинарных про- изводств.

Квалификационная Комиссия рассмотрела вопрос направле-

ния претендентов на сдачу квалификационного экзамена на ок- тябрь-ноябрь 2020 года. На сдачу экзамена на этот период Квали- фикационной комиссией направлено 6 претендентов.

Далее Комиссией был проведён приём квалификационных эк- заменов у шести претендентов. Трое из них успешно справились с поставленными перед ними заданиями и решением Квалифика- ционной комиссии им присвоен статус адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии Наталья Поляко- ва поздравила претендентов с успешной сдачей экзамена.

Кроме того, Комиссией были рассмотрены четыре дисципли- нарных производства: два из которых возбуждены по представле- нию вице-президента АПЧО по частному постановлению судьи Челябинского областного суда, а два других - на основании жалоб доверителей.

По существу разбирательства Квалификационная комиссия путем голосования именными бюллетенями вынесла заключение о наличии в двух дисциплинарных производствах в действиях ад- вокатов, привлекаемых к дисциплинарной ответственности, на- рушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также неисполнение решения органов Адвокатской палаты. В одном дис- циплинарном производстве квалификационной комиссией не ус- тановлено нарушений адвокатом норм законодательства об ад- вокатской деятельности и адвокатуре, рассмотрение последнего дисциплинарного производства квалификационного комиссией отложено.

Далее указанные дисциплинарные производства с заключени- ями Квалификационной комиссии будут направлены в Совет Ад- вокатской палаты ЧО, который примет по ним решение в поряд- ке, установленном Кодексом профессиональной этики адвоката. Все вопросы, предусмотренные повесткой дня Квалификаци- онной комиссией были рассмотрены полностью, следующее ее за-

седание состоится в первый четверг октября 2020 года.

Пресс-служба АПЧО.

2 сентября 2020 г.

### Заседание

**Совета молодых адвокатов АПЧО**

В АП Челябинской области состоялось первое после введения ограничительных мер заседание Совета молодых адвокатов

На заседании определен порядок вручения призов и подарков участникам конкурса детского рисунка, посвященного праздно- ванию 75-летия Победы в Великой Отечественной войне, утверж- ден план проведения научно-практических и спортивных мероп- риятий на сентябрь - декабрь 2020 г., обсужден ряд проектов и мероприятий, работа над которыми ведется членами Совета моло- дых адвокатов АП Челябинской области.

Заседание Совета молодых адвокатов АП Челябинской облас- ти состоялось впервые после длительного перерыва, связанного с введением ограничительных мер в соответствии с Указом Прези- дента РФ от 2 апреля 2020 г. "О мерах по обеспечению санитарно- эпидемиологического благополучия населения на территории РФ в связи с распространением коронавирусной инфекции".

На заседании было принято решение провести единый празд- ник для детей адвокатов палаты, объединив награждение детей по результатам конкурса детских рисунков, посвященного празд- нованию 75-летия Победы в Великой Отечественной войне, День знаний, Всероссийский день правовой помощи детям и празднова- ние Нового года. Конкурс детских рисунков был объявлен в апре- ле 2020 г. Адвокатской палатой Челябинской области совместно с Советом молодых адвокатов Челябинской области. В конкурсе приняли участие более 30 ребят. Все рисунки уже размещены в помещении АП Челябинской области.

Участники заседания пришли к единому мнению о необходи- мости возобновления проведения запланированных научно-прак- тических и спортивных мероприятий. Согласно ранее определен- ному СМА АП Челябинской области плану работы на 2020 г. его участники утвердили темы научно-практических и виды спортив- ных мероприятий на оставшийся период 2020 г. Так, на конец сентября (точная дата и время будут объявлены позднее) в поме- щении Адвокатской палаты Челябинской области запланирова-

но проведение круглого стола "Актуальные вопросы дисципли- нарной практики", а в октябре состоится турнир по шахматам.

Также СМА АП Челябинской области обсудил ряд проектов и мероприятий, организацией и ведением которых занимаются чле- ны Совета молодых адвокатов АП Челябинской области.

Председатель Совета молодых адвокатов АП Челябинской об- ласти Михаил Кириенко сообщил, что члены СМА сумели пре- одолеть трудности, с которыми адвокатам пришлось столкнуть- ся в период самоизоляции при выполнении своих обязанностей. При отсутствии возможности непосредственного общения и об- суждения всех возникающих вопросов они разработали новый онлайн-проект, который, по мнению его создателей, будет удо- бен в использовании и востребован не только адвокатами Челя- бинской области, но и всей России. По словам Михаила Кириен- ко, проект будет представлен общественности в течение ближай- шего месяца.

Следующее заседание СМА АП Челябинской области заплани- ровано на октябрь 2020 г.

Пресс-служба АПЧО

2 сентября 2020 г.

### "История адвокатуры Челябинской области"

Именно так называется книга, изданная Адвокатской пала- той Челябинской области.

Автором книги "История адвокатуры Челябинской области" является заслуженный юрист Российской Федерации Александр Григорьевич Шакуров, с 1994 по 2014 гг. возглавлявший адвока- туру Челябинской области.

Александр Григорьевич Шакуров - первый президент Адвокат- ской палаты Челябинской области, обладающий огромным коли- чеством наград, грамот, орденов и медалей.

"Честно признаться, никогда не думал, что на закате своего жизненного пути стану автором книги, - говорит Александр Гри-

горьевич, - к этому меня подвигли президент Адвокатской пала- ты Челябинской области Иван Захарович Казаков и вице-прези- дент палаты Александр Николаевич Классен. Буквально в пос- ледние дни моей работы в качестве вице-президента и прекраще- ния статуса адвоката они уговорили меня взяться за это весьма непростое дело".

В книге рассматриваются этапы становления и развития ин- ститута адвокатуры на территории Челябинской области, начи- ная с зарождения областной адвокатуры и заканчивая настоящим временем. Подробно описан процесс издания Судебных Уставов, становления адвокатуры и появления этого института на Урале. Автор описывает профессиональную деятельность адвокатов в довоенные годы и в годы Великой Отечественной войны.

"В военные годы народные суды были разбиты на участки и рассредоточены в каждом районе, кроме них в городе Челябинске функционировали областной суд и три военных трибунала: гар- низонный, войск НКВД и железнодорожный. Во время войны широкое распространение получила отсрочка исполнения приго- вора до окончания военных действий с направлением осужденно- го в штрафные батальоны действующей армии. В случае получе- ния на фронте ранения осужденный освобождался от дальнейше- го наказания и судимость с него снималась.

Иногда судебные заседания проходили в брезентовой палатке за колючей проволокой, в центре палатки стояли печка-буржуй- ка, столы и табуретки для состава суда, все сидели в верхней одеж- де, палатку продувало. Спины, ноги и руки у всех мерзли, но все терпели. Вот в таких условиях приходилось работать адвокатам в лихие годы войны", - повествует автор.

Разделяя все тяготы военного времени со своим народом, наи- более отличившиеся адвокаты, а их более 30 человек, были на- граждены медалями "За доблестный труд в Великой Отечествен- ной войне 1941-1945 гг.".

Александр Григорьевич описывает историю адвокатуры вплоть до настоящего времени, посвящая значительную часть книги сво- им друзьям, товарищам, коллегам, перу которых принадлежат искренние слова признательности.

Николай Андреевич Давыдов: "Адвокат - это профессия или призвание? - Конечно профессия. Но если к ней нет призвания, то хороший адвокат не состоится".

Елена Иосифовна Селиванова: "Я адвокат. У меня трудная профессия - быть поводырем заблудившегося. Ведь тонет не тот, у кого меньше сил, а тот, кто потерял надежду. Адвокат обязан на- учить бороться за свои права, обязан вернуть надежду, что спра- ведливость восторжествует".

На страницах книги также отдана дань памяти великому рос- сийскому адвокату Федору Никифоровичу Плевако. "Плевако был гениальным русским оратором. В этой области он был для нас то же, чем был Пушкин для русской поэзии. Как после Пушкина стало трудно быть русским поэтом, так после Плевако стало труд- но быть русским оратором" (журнал "Право", 1908 г.).

Свой вклад в создание книги внесли адвокатские образования Челябинска и Челябинской области, предоставив автору свою информацию и личные воспоминания адвокатов, раскрывающие их опыт и традиции адвокатуры Урала.

"Защита конституционных прав граждан лежит в основе адво- катской деятельности, требуя особого профессионализма и эти- ки, высокой гражданской ответственности и твердых убеждений - говорит Александр Григорьевич Шакуров. - Вам, молодым адво- катам, я желаю продолжать традиции российской адвокатуры, развивать их, добиваясь новых свершений, адвокатских удач в этой благороднейшей профессии на земле".

Президент Адвокатской палаты Челябинской области Иван Казаков, презентуя книгу, пояснил: "Сегодня Адвокатская пала- та Челябинской области предоставляет книгу "История адвока- туры Челябинской области". Мы делаем этот подарок всему адво- катскому сообществу и надеемся, что "История адвокатуры Челя- бинской области" станет настольной книгой каждого адвоката, поскольку материал, содержащийся в ней, неоценим и безмерно важен для каждого из нас".

Наталья Басок Редактор пресс-службы АП Челябинской области, член Совета молодых адвокатов АПЧО,

адвокат ЧКА "КАНОН"

# *ФПА*

## ЗАЩИТЯТ РУБЛЕМ

16 октября 2020 г.

"Российская газета": Потерпевшим оплатят адвоката даже при незначительных преступлениях

Правительственная комиссия по законопроектной деятельно- сти одобрила проект поправок в УПК РФ, дающий жертвам пре- ступлений право на оплату адвоката даже в том случае, когда об- виняемого освободили от уголовной ответственности по гуманным причинам. Размер возмещения определяется должностн ым ли- цом, ведущим производство по уголовному делу, при принятии итогового решения с учетом доказанности и разумности понесен- ных расходов, пояснил советник ФПА РФ Евгений Рубинштейн. Несколько лет назад по инициативе Верховного Суда России было введено правило: гражданина, впервые совершившего не- тяжкое преступление, могут освободить от уголовной ответствен- ности, если он компенсировал ущерб. Это делается из гуманных соображений: человеку дается второй шанс, у него не появится

судимости, которая может испортить биографию.

Как сообщил в недавней статье в "Российской газете" предсе- датель Верховного Суда России Вячеслав Лебедев, в прошлом году по данным правилам были освобождены от уголовной ответствен- ности 52,5 тысячи человек. "По состоянию на 1 октября текуще- го года по этому основанию судами прекращены уголовные дела в отношении более 140 тысяч лиц", - сообщил Вячеслав Лебедев.

Но есть правовой нюанс: если дело прекращается, то потерпев- ший теряет право на компенсацию расходов на адвокатов. Между тем потерпевшие часто приглашают защитников.

Как пояснил советник Федеральной палаты адвокатов России Евгений Рубинштейн, в настоящее время уголовно-процессуаль- ное законодательство содержит положение о покрытии расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпев- шего. Эти деньги могут быть взысканы напрямую с осужденного.

Но в некоторых случаях потерпевшему покрывают расходы за счет казны, а государство уже потом взыскивает деньги с осужденного. "Современное законодательство не предусматривает обяза- тельное предоставление потерпевшим адвоката по уголовным делам, - сказал Евгений Рубинштейн. - Лишь по уголовным де- лам о преступлениях против половой неприкосновенности несо- вершеннолетнего, не достигшего 16-летнего возраста, по хода- тайству законного представителя государство обеспечивает уча-

стие адвоката".

Иными словами, потерпевший должен самостоятельно найти адвоката. "Размер возмещения определяется должностным лицом, ведущим производство по уголовному делу, при принятии итого- вого решения с учетом доказанности и разумности понесенных расходов", - пояснил советник ФПА.

Источник - "Российская газета".

## БИЗНЕСУ ПРЕДЛОЖАТ УГОЛОВНЫЙ ПРОСТУПОК

16 октября 2020 г.

"Интерфакс": ВС РФ решил проступком содействовать улуч- шению делового климата в стране

Пять десятков экономических составов Уголовного кодекса РФ могут перейти в категорию уголовных проступков. Нарушители, совершившие их, смогут, возместив ущерб, избежать судимости и соответствующего поражения в правах. Такой законопроект был принят на заседании Пленума Верховного Cуда РФ во вторник, теперь он будет внесен в Государственную Думу ФС РФ. В Феде- ральной палате адвокатов РФ позитивно оценили предложения ВС РФ, но при этом отметили, что новеллы не смогут исключить полностью возможность давления на предпринимателей с исполь- зованием уголовного законодательства.

По мнению ВС РФ, число осужденных за совершенные впервые преступления небольшой тяжести "по-прежнему остается значи-

тельным". В 2019 г. за преступления небольшой тяжести обвини- тельные приговоры получили 305 011 человек (51% осужденных). При этом 186 497 человек (61%) преступили закон впервые, то есть не имели неснятых и непогашенных судимостей, свидетель- ствуют данные ВС РФ.

Привлечение к уголовной ответственности (то есть статус су- димого) за совершенные впервые преступления, которые не нака- зываются лишением свободы, по словам председателя ВС РФ Вя- чеслава Лебедева, не соответствует принципам справедливости и гуманизма. Судимость означает, что на граждан возлагаются раз- нообразные запреты и ограничения, в том числе на профессиональ- ную деятельность, в избирательной, гражданско-правовой и иных сферах (всего таких ограничений порядка 80), она мешает трудо- устройству, получению финансовых услуг и, в конечном счете, социализации, сказал Вячеслав Лебедев во вторник в ходе заседа- ния Пленума ВС РФ. И это поражение в правах - единственное, что отличает уголовное наказание за незначительные преступле- ния от административной ответственности.

В связи с этим ВС РФ предлагает расширить возможности на- казания виновных без привлечения их к уголовной ответственно- сти. Для этого суд подготовил поправки в УК РФ и УПК РФ, кото- рые были приняты на заседании Пленума ВС РФ во вторник.

Документ вводит в УК РФ институт уголовного проступка, который должен стать промежуточной категорией между админи- стративным правонарушением и преступлением. За его соверше- ние будет полагаться судебный штраф либо бесплатные обще- ственные работы от 30 до 240 часов или ограниченно оплачивае- мые работы (удержание из зарплаты 5-10% в доход государства). При этом наказанный будет освобожден от уголовной ответствен- ности и не получит статус судимого. Правда, это возможно только в том случае, если он возместил ущерб или иным образом загладил причиненный вред. В случае неисполнения наказания человек бу- дет осужден в обычном порядке.

### Попытка номер два

Идея появления в российском уголовном законодательстве про- ступка не нова. Еще в 2018 г. ВС РФ вносил в Госдуму законопро- ект о переводе в эту категорию 80 уголовных составов, которые не предусматривают наказания в виде лишения свободы. Однако пра-

вительство высказалось против - не определены источники фи- нансирования реализации этой идеи и не учтены интересы потер- певших, которым причинен вред. Как следствие, проект так и не был принят, а ВС РФ решил и вовсе отозвать его в связи с разра- боткой нового.

На этот раз идеи ВС РФ оказались еще более смелыми - уголов- ными проступками должны стать 112 видов преступлений, совер- шенных впервые. Среди них не только относящиеся к небольшой тяжести, но и ряд преступлений из категории средней, за которые полагается лишение свободы.

"С учетом статистических данных о судимости за 2019 г. кате- гория уголовного проступка потенциально может быть распрост- ранена на 82 668 лиц, в том числе на 60 698 (71,22%) лиц, совер- шивших преступления в сфере экономики", - говорится в сопро- водительных материалах к проекту.

При этом ВС РФ убежден, что реализация его инициативы не потребует дополнительного финансирования.

### Позитивные предложения

Эксперты положительно оценивают проект ВС РФ. Советник Федеральной палаты адвокатов (ФПА) РФ Евгений Рубинштейн считает, что отказ от привлечения к уголовной ответственности "позволит снизить уровень влияния правоохранительной систе- мы на бизнес". Он надеется, что суды смогут "более свободно и независимо отправлять правосудие, понимая, что приговоры за совершение уголовного проступка не повлекут значимых послед- ствий для судьбы человека".

Его коллега, советник ФПА РФ Игорь Пастухов тоже позитив- но оценивает новации, но признает, что предложения ВС РФ не смогут исключить полностью возможность давления на предпри- нимателей с использованием уголовного законодательства. "Но, по крайней мере, они максимально минимизируют причиняемый подобным давлением ущерб предпринимательской активности", - надеется он.

Источник - "Интерфакс".

## ЗАЩИТА БЕЗ ПОМЕХ

24 сентября 2020 г.

"Российская газета": Кассационный суд запретил требовать от адвоката лишние документы

Девятый кассационный суд опубликовал кассационное опре- деление, в котором напомнил стороне обвинения, что действую- щее правовое регулирование закрепляет уведомительный, а не разрешительный порядок вступления адвоката в дело. Советник Федеральной палаты адвокатов РФ Нвер Гаспарян с сожалением отметил, что нередко правоохранители проявляют навязчивое желание, несмотря на законодательные запреты, регулировать допуск защитника к участию в деле. Панацеей от таких попыток может стать принципиальная позиция судов, считает адвокат.

В данном деле адвокат Палаты адвокатов Самарской области Валерий Лапицкий, представив ордер, сообщил следователю о том, что является защитником гражданки Ш., и заявил ходатайство об ознакомлении с рядом документов. На тот момент Ш. была объявлена в международный розыск.

Следователь отказал в удовлетворении ходатайства и факти- чески в допуске адвоката к участию в деле в качестве защитника, отметив, что для этого необходимо "наличие подлинника заявле- ния или согласия обвиняемой". Иными словами, следователь по- требовал от адвоката доказать, не является ли тот самозванцем. Начался долгий процесс: адвокат обжаловал решение, обратив- шись к руководителям следователя, а когда получил отказ, то пошел в суд.

Прокуратура во время разбирательства заняла позицию следо- вателя, заявив о недобросовестности адвоката и "нереальности" соглашения.

Но Девятый кассационный суд четко дал понять: все подобные споры и сомнения лишь пустые разговоры, так как ордера и удос- товерения достаточно для вступления в дело.

"Выполнение процессуальных обязанностей защитника пред- полагает наличие у него ордера на ведение уголовного дела конк- ретного лица и не ставится в зависимость от усмотрения должно-

стного лица или органа, в производстве которых находится дело. Следовательно, действующее правовое регулирование закрепляет уведомительный, а не разрешительный порядок вступления адво- ката в дело", - разъяснил Кассационный суд.

"К сожалению, в наше время нередко наблюдается вмешатель- ство со стороны должностных лиц в вопросы, касающиеся исклю- чительно адвоката и его доверителя, - говорит Нвер Гаспарян. - Панацеей от таких попыток может стать принципиальная пози- ция судов. Желательно, чтобы и комиссии по защите прав адво- катов принимали активное участие в разрешении возникающих споров в пользу адвокатов, потому что оспариваемые действия как раз затрагивают важнейшие интересы сообщества".

Источник - "Российская газета".

## УВЕДОМИТЕЛЬНЫЙ,

**А НЕ РАЗРЕШИТЕЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ВСТУПЛЕНИЯ АДВОКАТА В ДЕЛО**

16 сентября 2020 г.

Девятый кассационный суд напомнил, что для вступления в уголовное дело защитник не должен представлять соглашение

Девятый кассационный суд опубликовал кассационное опре- деление от 29 июля 2020 г., в котором напомнил стороне обвине- ния, что действующее правовое регулирование закрепляет уведо- мительный, а не разрешительный порядок вступления адвоката в дело, сообщает "АГ". Советник ФПА Невер Гаспарян с сожалени- ем отметил, что нередко встречается и вмешательство со стороны должностных лиц в вопросы, касающиеся исключительно адво- ката и его доверителя, и навязчивое желание, несмотря на зако- нодательные запреты, регулировать допуск защитника к участию в деле. Президент Палаты адвокатов Самарской области Татьяна Бутовченко подчеркнула, что в этом случае восторжествовала ре- альная, объективная справедливость.

### Первая инстанция поддержала адвоката

Как сообщалось ранее, в сентябре 2019 г. адвокат Палаты ад- вокатов Самарской области Валерий Лапицкий, представив ор- дер, сообщил следователю о том, что является защитником граж- данки Ш., и заявил ходатайство об ознакомлении с рядом доку- ментов. На тот момент Ш. была объявлена в международный ро- зыск. Следователь отказал в удовлетворении ходатайства и фак- тически в допуске адвоката к участию в деле в качестве защитни- ка, отметив, что для этого необходимо "наличие подлинника за- явления или согласия обвиняемой".

Валерий Лапицкий обжаловал постановление следователя, обратившись к руководителю отдела по расследованию особо важ- ных дел СУ СК РФ по Республике Саха (Якутия). Однако тот так- же посчитал, что вступление адвоката в дело возможно только после получения следственным органом согласия обвиняемой. Позднее адвокат направил еще два ходатайства об ознакомлении с материалами уголовного дела Ш. Не получив ответа от следова- теля, защитник обжаловал недопуск к участию в деле и постанов- ление об отказе в удовлетворении заявленного в сентябре 2019 г. ходатайства в порядке ст. 125 УПК.

В ходе рассмотрения дела в Якутском городском суде стало из- вестно, что в удовлетворении второго и третьего ходатайств так- же было отказано. Валерий Лапицкий потребовал признать неза- конными все три постановления следователя, а также бездействие, в результате которого защитник не получил два последних поста- новления об отказе и до сих пор не смог ознакомиться с материа- лами дела.

Суд посчитал первый отказ обоснованным, сославшись на то, что Валерий Лапицкий не приложил адвокатское удостоверение. В то же время первая инстанция отметила, что, хотя к следую- щим двум ходатайствам копия удостоверения была приложена, следователь отказал в их удовлетворении с той же мотивировкой. С учетом этого Якутский городской суд удовлетворил жалобу Ва- лерия Лапицкого, отметив, что ч. 4 ст. 49 УПК РФ предусматри- вает исчерпывающий перечень документов, которые необходимо представить для вступления адвоката в дело в качестве защитни- ка: удостоверение адвоката и ордер.

Прокурор сначала подал апелляционное представление, а за- тем отозвал его. Решение вступило в законную силу.

### Прокурор заявил о недобросовестности адвоката и "нереаль- ности" соглашения

Позднее прокуратура решила все-таки обжаловать решение Якутского городского суда. В кассационном представлении она указала на "признаки недобросовестного поведения адвоката". Сославшись на информацию, полученную от Управления ФСБ России по Республике Саха (Якутия), прокурор заявил, что адво- кат "нанят и завуалированно представляет интересы" организа- ции, в которой работала Ш. Защитник якобы собирался добиться снятия ареста со счетов обвиняемой и передать этой организации деньги, которые арестованы "в целях возмещения причиненного преступлением ущерба государству".

Более того, по мнению прокурора, нижестоящему суду следо- вало учесть "реальную невозможность заключения соглашения" с Ш. В обоснование этого сторона обвинения указала, что Украи- на установила запрет на въезд "мужчин РФ призывного возраста с 18 до 65 лет".

Передавая кассационное представление на рассмотрение кол- легии, судья Девятого кассационного суда общей юрисдикции ука- зал: "Адвокат-защитник, в отношении которого принято реше- ние об отводе или не допущенный к участию в деле в качестве за- щитника обвиняемого, не может продолжать участвовать в уго- ловном деле и представлять интересы обвиняемого в этом каче- стве, а потому не является субъектом, наделенным правом обжа- ловать действия и решения следователя", - указал судья (орфог- рафия и пунктуация сохранены. - Прим. ред.).

В своих возражениях Валерий Лапицкий подчеркнул надуман- ность довода прокурора о невозможности заключения соглаше- ния с Ш. Он представил нотариально удостоверенную копию пас- порта, из которой следует, что он неоднократно посещал Украину с сентября 2019 г. - момента заключения соглашения об оказании юридической помощи Ш. И, кроме того, добавил, что запрета на въезд мужчин в возрасте от 18 до 65 лет в Украину не существует, на границе лишь усилены меры контроля в отношении таких лиц.

Валерий Лапицкий также отметил, что в случае снятия ареста со счетов не сможет по своему усмотрению распоряжаться находя- щимися на них деньгами. Относительно довода прокурора о том, что адвокат в данном случае не имеет права обжаловать решение

следователя, Валерий Лапицкий заметил, что при таком подходе любого защитника можно безосновательно не допустить к учас- тию в уголовном деле.

### Кассация напомнила, что ордера и удостоверения достаточно для вступления в дело

Девятый кассационный суд подчеркнул, что ч. 1 ст. 50 УПК закрепляет процедуру приглашения защитника, а не порядок до- пуска его к делу. В соответствии с ч. 4 ст. 49 УПК адвокат вступа- ет в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удос- товерения адвоката и ордера, указала кассация. Она также на- помнила о п. 2 ст. 6 Закона об адвокатской деятельности и адво- катуре, согласно которому никто не вправе требовать для вступ- ления адвоката в дело предъявления иных документов, кроме ор- дера или доверенности.

"Из приведенных законоположений, а также правовой пози- ции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенный в определениях от 22 апреля 2010 г. № 596-О-О; от 22 ноября 2012 № 2054-О; от 23 июня 2016 г. № 1432-О, следует, что вы- полнение процессуальных обязанностей защитника предполага- ет наличие у него ордера на ведение уголовного дела конкретного лица и не ставится в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которых находится дело. Следо- вательно, действующее правовое регулирование закрепляет уве- домительный, а не разрешительный порядок вступления адвока- та в дело", - разъяснил суд. В удовлетворении кассационного пред- ставления было отказано.

### ФПА, ПАСО и адвокат прокомментировали решение

Советник Федеральной палаты адвокатов РФ Нвер Гаспарян назвал странным процессуальное поведение прокурора, внесшего представление, и судьи, возбудившего кассационное производ- ство. "К сожалению, в наше время нередко наблюдается вмеша- тельство со стороны должностных лиц в вопросы, касающиеся исключительно адвоката и его доверителя (вопросы соглашения), и навязчивое желание, несмотря на законодательные запреты, регулировать допуск защитника к участию в деле", - добавил он.

Панацеей от таких попыток, по мнению эксперта, может стать принципиальная позиция судов. "Желательно, чтобы и комис- сии по защите прав адвокатов принимали активное участие в раз- решении возникающих споров в пользу адвокатов, потому что ос- париваемые действия затрагивают важнейшие интересы корпора- ции", - полагает Нвер Гаспарян.

Президент Палаты адвокатов Самарской области Татьяна Бу- товченко подчеркнула, что в этом случае восторжествовала реаль- ная, объективная справедливость: "Иного решения быть не мог- ло. Другой разговор, что иногда очевидное доказать труднее всего. Полагаю, большинство тех адвокатов, которые оказывают пра- вовую помощь по уголовным делам, оценят значимость данного определения". Она также поблагодарила "АГ" за информацион- ную поддержку этого вопроса.

Валерий Лапицкий в свою очередь заметил, что первый замес- титель прокурора Республики Саха (Якутия) подал кассационное представление, не проверив доводы, которые решил изложить в нем. "Фактически меня обвинили как минимум в нарушении Ко- декса профессиональной этики адвоката, а как максимум - и в со- вершении преступления", - возмутился адвокат.

При этом, добавил он, судьи поступили достаточно корректно по отношению и к прокуратуре Якутии, и к своему коллеге, кото- рый передал жалобу на рассмотрение. "В решении нет никакой оценки утверждения прокурора о том, что я не мог заключить со- глашение. Суд также не стал уделять внимание доводам судьи о том, что не допущенный к участию в деле адвокат не имеет права обжаловать такое решение следователя", - пояснил Валерий Ла- пицкий. Последний довод, по его мнению, "катастрофически про- тиворечит" действующему законодательству и Конституции.

"Суд вынес короткое и емкое решение по существу дела. Друго- го решения быть не могло. Думаю, что суду изначально было ясно

- доводы кассационного представления голословны. Резонанс воз- ник из-за того, что судья все-таки передал жалобу на рассмотре- ние, хотя для этого не было никаких оснований, что и подтвердил Девятый кассационный суд", - заключил Валерий Лапицкий.

Екатерина Коробка

## ПРИНЯТЫ ВО ВНИМАНИЕ ПОПРАВКИ В НАЛОГОВЫЙ КОДЕКС РФ

12 октября 2020 г.

Минфин изменил порядок учета в налоговых органах иност- ранных граждан и лиц без гражданства, получивших в России ста- тус адвоката

На сайте ФПА РФ размещен Приказ Министерства финансов РФ от 11 сентября 2020 г. № 188н "Об утверждении Особенностей учета в налоговых органах физических лиц - иностранных граж- дан и лиц без гражданства, не являющихся индивидуальными предпринимателями" (далее - Приказ). Документ имеет отноше- ние и к иностранцам, которые получили статус адвоката в Рос- сийской Федерации. Как пояснил адвокат АБ "Пепеляев Групп" Константин Сасов, ведущий рубрику "Налогообложение адвока- тов" на сайте ФПА РФ, теперь налоговый орган обязан выдать или направить лицу, получившему статус адвоката в РФ, свиде- тельство и/или уведомление о постановке на учет по формам, ут- вержденным в соответствии с п. 5.1 ст. 84 Налогового кодекса РФ. Снятие с учета будет осуществляется не в порядке, установ- ленном уполномоченным органом федеральной исполнительной власти (как было ранее), а также по соответствующей форме (п.

* 1. ст. 84 НК РФ). Датой постановки на учет осталась дата приоб- ретения статуса адвоката в РФ, а датой снятия - дата прекраще- ния статуса адвоката в РФ.

Согласно Приказу постановка на учет в налоговом органе фи- зического лица, получившего статус адвоката в РФ, осуществля- ется налоговым органом по месту жительства (месту пребывания) такого физического лица на основании предоставленных адвокат- скими палатами субъектов РФ сведений в течение пяти рабочих дней со дня их получения. В тот же срок налоговый орган обязан выдать или направить адвокату свидетельство о постановке на учет в налоговом органе (если оно не выдавалось или не направля- лось ранее) и (или) уведомление о постановке на учет по формам, утвержденным в соответствии с п. 5.1 ст. 84 Налогового кодекса РФ. При этом дата постановки адвоката на учет в налоговом орга-

не должна совпадать с датой приобретения статуса адвоката.

Снятие с учета в налоговых органах физического лица, состоя- щего там на учете в качестве адвоката, осуществляется на основа- нии сведений, предоставленных адвокатскими палатами субъек- тов РФ, о прекращении статуса адвоката, говорится в Приказе. Для снятия с учета по этому основанию налоговому органу отво- дится пять рабочих дней со дня получения соответствующих све- дений. В такой же срок налоговый орган обязан выдать или на- править физическому лицу уведомление о снятии с учета. В этом случае датой снятия с учета в налоговом органе физического лица в качестве адвоката является дата прекращения статуса.

Адвокат АБ "Пепеляев Групп" Константин Сасов, ведущий рубрику "Налогообложение адвокатов" на сайте ФПА РФ, про- комментировал изменения в процедуре постановки на налоговый учет иностранных граждан и лиц без гражданства, получивших статус адвоката в РФ в соответствии с Приказом. Он отметил, что в новой редакции Особенностей учета в налоговых органах физи- ческих лиц - иностранных граждан и лиц без гражданства, не яв- ляющихся индивидуальными предпринимателями, изменилась формулировка: теперь вместо "иностранного гражданина" исполь- зуется "физическое лицо". Это понятие включает в себя также и лиц без гражданства, хотя ранее приказ все равно распространял- ся и на них тоже. "Данное положение согласуется с п. 3 ст. 62 Конституции РФ, согласно которому иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации права- ми и несут обязанности наравне с гражданами РФ. Исключение составляют случаи, установленные федеральным законом РФ или международным договором", - уточнил эксперт.

Константин Сасов обратил внимание на то, что в новой редак- ции Особенностей учета в налоговых органах физических лиц - иностранных граждан и лиц без гражданства, не являющихся индивидуальными предпринимателями, учтены изменения в НК РФ. Так, согласно п. 5.1 ст. 84 НК РФ (в ред. Федерального зако- на от 29 сентября 2019 г. № 325-ФЗ) заявление о постановке на учет (снятии с учета) в налоговом органе, заявление иностранной организации, уведомления, предусмотренные ст. 83 НК РФ, а так- же документ в соответствии с п. 2.1 ст. 84 НК РФ могут быть представлены в налоговый орган лично или через представителя,

направлены по почте заказным письмом или переданы в элект- ронной форме по телекоммуникационным каналам связи или че- рез личный кабинет налогоплательщика, если иное не предусмот- рено НК РФ. В том случае, если указанные документы переданы в налоговый орган в электронной форме, они должны быть завере- ны усиленной квалифицированной электронной подписью лица, которое их предоставляет, или же его представителя, если иное не предусмотрено НК РФ. Перечисленные документы также могут быть представлены в налоговый орган через многофункциональ- ный центр предоставления государственных и муниципальных услуг. При этом свидетельство о постановке на учет в налоговом органе может быть получено физическим лицом также через мно- гофункциональный центр.

"Кроме того, теперь налоговый орган обязан выдать или на- править лицу, получившему статус адвоката в РФ, свидетельство и/или уведомление о постановке на учет по формам, утвержден- ным в соответствии с п. 5.1 ст. 84 НК РФ. Ранее, по смыслу фор- мулировки, налоговый орган был обязан направить оба докумен- та в любом случае, а форма утверждалась уполномоченным феде- ральным органом исполнительной власти, - заметил Константин Сасов. - В каком случае налоговый орган теперь будет обязан вы- дать какой-то один документ, а в каком случае - оба, в тексте При- каза Минфина не говорится. Снятие с учета по новой редакции осуществляется не в порядке, установленном уполномоченным органом федеральной исполнительной власти, а также по форме, утвержденной п. 5.1 ст. 84 НК РФ. Датой постановки на учет ос- талась дата приобретения статуса адвоката в РФ, а датой снятия

- дата прекращения статуса адвоката в РФ".

# *АВТОРСКАЯ СТРАНИЧКА*

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК Л.А. ВОСКОБИТОВОЙ

**О ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХ ПО ДЕЛУ ЦУРКАН**

Суд должен признать недопустимым доказательством докумен- ты, полученные в ходе разведывательной деятельности от неглас- ного источника, который находится в другом государстве. К тако- му мнению пришла Лидия Алексеевна Воскобитова - завкафедрой уголовно-процессуального права Университета имени О.Е. Кута- фина, доктор юридических наук.

Ни одно вещественное доказательство не может приниматься следователем или судом на веру. Согласно УПК России, обвини- тельный приговор не может быть основан на предположениях. Использование показаний анонимных свидетелей как решающе- го доказательства вины противоречит Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА

В соответствии п/п. 4 п. 3 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" обратился адвокат МКА "Санкт-Петер- бург" И. Ю. Павлов с запросом от 10 февраля 2020 года о даче заключения по следующим правовым вопросам:

* + 1. Как оцениваются с точки зрения допустимости доказа- тельств в уголовном судопроизводстве документы, полученные в ходе разведывательной деятельности от негласного источника, находящегося в иностранном государстве?
    2. Можно ли расценивать документы, полученные в ходе раз- ведывательной деятельности от негласного источника, находя-

щегося в иностранном государстве, как доказательство, основан- ное на сведениях, полученных в результате оперативно-розыск- ной деятельности?

* + 1. Могут ли быть признаны в российском уголовном судопро- изводстве допустимым доказательством показания свидетеля, допрошенного с соблюдением условий анонимности (ч. 9 ст.166, ч.5-6 ст.278 УПК РФ), который при даче показаний не может рас- крыть источник своей осведомленности?
    2. Как с точки зрения допустимости доказательств оценивает- ся справка, отвечающая на запрос следователя и подтверждаю- щая наличие значимого для уголовного дела факта (фактическо- го обстоятельства), подписанная должностным лицом (руководи- телем оперативного подразделения) без указания на источники его осведомленности?

Исследование проводилось с 10 февраля по 12 марта 2020 года в г. Москве. Будучи специалистом в области теории и правоприме- нительной практики уголовного судопроизводства и теоретичес- ких основ судебной власти, даю следующее заключение по постав- ленным вопросам.

*"1. Как оцениваются с точки зрения допустимости доказа- тельств в уголовном судопроизводстве документы, полученные в ходе разведывательной деятельности от негласного источни- ка, находящегося в иностранном государстве?"*

Доказательствами в российском уголовном процессе призна- ются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следова- тель, дознаватель, в порядке, определенном УПК РФ,устанавли- вает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих дока- зыванию по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имею- щих значение для уголовного дела (ч. 1 ст. 74 УПК РФ). Появле- ние при производстве по уголовному делу любой информации, имеющей значение для его раскрытия, расследования и разреше- ния вполне возможно. Но главным является вопрос не о том, что она имеет значение для дела. Главным является вопрос, любую ли информацию можно использовать как доказательство по делу? Теория и даже учебная литература достаточно полно разработала вопросы о понятии доказательства, относимости и допустимости доказательств, необходимости проверки и оценки достоверности

каждого доказательства, а также достаточности совокупности доказательств.

Применительно к поставленному в запросе вопросу прежде все- го возникает проблема с допустимостью "документа, полученного в результате разведывательной деятельности от негласного источ- ника, находящегося в иностранном государстве". Внешне доку- мент может быть похожим на такой вид доказательства, как "иные документы" (п. 6 ч. 2 ст. 74, ст. 84 УПК РФ) или может порож- дать вопрос, не является ли он вещественным доказательством (ч. 4 ст. 84, ст. 81 УПК РФ). Однако, признание доказательством "документа, полученного в ходе разведывательной деятельности, от негласного источника, находящегося в иностранном государ- стве", а также приобщение его к делу в качестве доказательства, может иметь место только при условии, что этот документ отвеча- ет всем требованиям, предъявляемым к доказательству, и соблю- дены требования УПК РФ, предъявляемые к порядку его получе- ния и проверки.

В данном случае прежде всего следует определить, допустим ли "документ, полученный в результате разведывательной деятель- ности от негласного источника, находящегося в иностранном го- сударстве", как доказательство в российском уголовном процес- се? Допустимость как свойство доказательства определяется по ряду критериев: 1) получено ли оно надлежащим субъектом, пра- вомочным проводить по данному делу процессуальныедействия, направленные на получение доказательств (ст. 86 УПК РФ); 2) можно ли признать законным или надлежащим тот источник (ч. 2 ст. 74 УПК РФ), из которого поступили сведения, имеющие зна- чение по делу и составляющие содержание доказательства; 3) по- лучены ли данные сведения в том порядке, который прямо урегу- лирован законом, а именно, в результате законно проведенного следственного действия или иного процессуального действия, пря- мо предусмотренного УПК РФ (ст. 86 УПК РФ); 4) был ли соблю- ден надлежащий порядок проведения процессуального действия (судебного или следственного), используемого как способ получе- ния доказательств.

Поставленный вопрос показывает, что сразу несколько харак- теристик указанного документа противоречат требованиям, предъявляемым к допустимости доказательств, в силу чего дела- ют документ категорически непригодным к использованию его в

качестве доказательства. В соответствии с ч. 1 ст. 86 УПК РФ надлежащим субъектом, правомочным проводить следственные и иные процессуальные действия, направленные на собирание до- казательств, являются дознаватель, следователь, прокурор и суд. Представлять доказательства могут иные участники процесса, прямо указанные в ч. 2, 3 ст. 86 УПК РФ. Оперативные работни- ки правоохранительных органов, не уполномоченные на собира- ние или получение тех или иных видов доказательств отдельным поручением следователя не могут по своей инициативе собирать, хранить и представлять доказательства. Они могут получать опе- ративную информацию по делу и передавать ее следователю, но такая информация подлежит проверке и самостоятельному про- цессуальному оформлению в соответствии с требованиями УПК РФ. Только после выполнения процессуальных требований опе- ративная или иная, не процессуально полученная, информация может получить статус доказательства. При этом в полномочия участников уголовного судопроизводства, перечисленных в ч.1 ст. 86 УПК РФ, не входит осуществление разведывательной деятель- ности за рубежом по расследуемому или рассматриваемому в суде уголовному делу. Из смысла вопроса следует, что никто из закон- ных субъектов уголовного процесса не мог получить данный доку- мент процессуальным путем в ходе расследования данного дела, а субъект, представивший данный документ, не является участни- ком уголовного судопроизводства по этому конкретному делу.

Документ, полученный любым из сотрудников правоохрани- тельных органов в порядке осуществления оперативных, а не про- цессуальных полномочий, которые осуществлялись им независи- мо от возбужденного уголовного дела; до его возбуждения; без письменного процессуального поручения (запроса) субъектов про- цесса, представленный следователю по собственной инициативе оперативным сотрудником, может иметь только ориентирующее значение. Он может использоваться при построении версий по делу или для отыскания, собирания и проверки иных доказательств, которые могли бы быть получены в соответствии с требованиями УПК РФ для установления/подтверждения искомого факта. В качестве легального доказательства сам "документ, полученный в результате разведывательной деятельности от негласного источ- ника, находящегося в иностранном государстве" использован быть не может, уже в силу того, что получен ненадлежащим субъектом.

Необходимо производство процессуальных действий (допросов, осмотра, экспертизы и пр.) для получения доказательственной информации об искомом факте, допустимой для установления об- стоятельств дела.

Другим важным критерием допустимости доказательств явля- ется надлежащий источник сведений, составляющих содержание доказательства. Эти источники прямо перечислены в ч. 2 ст. 74 УПК РФ как виды доказательств: показания подозреваемого, об- виняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; веще- ственные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы. Перечень источников доказательств является закрытым и не подлежит расширительному толкованию. "Документ, полученный в результате разведывательной дея- тельности от негласного источника, находящегося в иностранном государстве" в списке ч.2 ст. 74 УПК РФ как вид доказательства не поименован и в своем собственном виде доказательством не яв- ляется. Для каждого вида доказательств закон требует, чтобы были соблюдены процессуальные требования к получению и офор- млению именно этого вида доказательств. Документы, несущие сведения, относящиеся к делу, могут в процессе их получения и оформления получить форму таких видов доказательств как "иной документ" или "вещественное доказательство", но для каждого из них закон устанавливает свои процессуальные требования. В соответствии с ч. 1 ст. 84 УПК РФ "иные документы" допускают- ся в качестве доказательств, "если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств", указанных в статье 73 УПК РФ. Для того, чтобы приобрести статус доказа- тельства, "иные документы" должны обладать совокупностью следующих признаков: 1) содержать сведения, носитель которых (например, автор текста или лицо, по праву обладавшее этими сведениями, и т. п.) известен, и сведения могут быть проверены;

1. сведения удостоверены, т. е. излагаются органами или лицами, от которых документ исходит, в пределах их должностной компе- тенции. Если документ исходит не от должностного, а от физичес- кого лица, должны быть проверены пределы фактической осве- домленности последнего; 3) соблюден установленный процессу- альным законом порядок получения, представления, приобщения документа к делу; 4) фиксируемые в документе сведения о фактах,

обстоятельствах имеют значение для данного дела. Из этого сле- дует, что далеко не каждый документ может быть использован в качестве "иного документа" как доказательства. Если он не обла- дает хотя бы одним из перечисленных признаков, он не может быть использован в качестве доказательства обвинения.

Любой документ, оказавшийся в уголовном деле, требует про- цессуальной проверки и оценки. Дознаватель, следователь и суд должны сначала проверить документ в установленном уголовно- процессуальном законом порядке и лишь затем могут признавать его доказательством при условии, что он отвечает всем призна- кам, указанным выше. Как отмечается в юридической литерату- ре, иные документы могут быть признаны доказательством "толь- ко в ходе процессуальной деятельности с обоснованием необходи- мости их получения (постановление), фиксацией факта их обна- ружения, изъятия и представления (протокол), хотя решение об истребовании документа часто не оформляется отдельным поста- новлением (в ряде случаев достаточен простой запрос)". Из ска- занного следует, что "документы, полученные в ходе разведыва- тельной деятельности от негласного источника, находящегося в иностранном государстве", не отвечают указанным признакам "иного документа". Приравнивать указанный документ к "иным доказательствам" нельзя и в силу того, что "иные документы" должны быть получены только процессуальным путем (ст. 86 УПК РФ), они должны иметь соответствующие реквизиты, и, главное, они могут быть проверены в установленном процессуальном по- рядке путем производства соответствующих проверочных след- ственных действий. Нередко их проверка проводится путем доп- роса лица, составившего документ, или путем экспертизы подлин- ности подписи, печати, почерка, времени изготовления и прочих атрибутов данного документа. Проверка необходима для подтвер- ждения подлинности документа, достоверности содержащихся в нем сведений с помощью иных доказательств, имеющихся в деле и исследованных в судебном заседании. Все требования, предъяв- ляемые к "иным документам" распространяются как на подлин- ники, так и на копии документов. Копии документов подлежат еще более тщательной проверке, в том числе и на возможные при- знаки фальсификации.

Документы, полученные вне порядка, установленного УПК РФ, не являются допустимыми доказательствами и не могут быть ис-

пользованы для доказывания обвинения (ч. 1 ст. 75 УПК РФ). Такой вывод основан не только на теоретическом представлении о доказательствах и их допустимости, но и вытекает из правовой позиции Пленума Верховного Суда РФ, который разъяснил, что доказательства должны признаваться полученными с нарушени- ем закона, если при их собирании и закреплении был нарушен установленный уголовно-процессуальным законодательством по- рядок их собирания и закрепления, а также если собирание и зак- репление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процес- суальными нормами (абз. 2 п. 16 постановления Пленума Верхов- ного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осу- ществлении правосудия").

Таким образом, документы, полученные в ходе разведыватель- ной деятельности от негласного источника, находящегося в инос- транном государстве, не могут быть использованы в российском уголовном процессе при производстве по уголовному делу в каче- стве легального, законного доказательства и должны быть при- знаны судом недопустимыми в качестве доказательства. Инфор- мация, полученная в ходе разведывательной деятельности от не- гласного источника, находящегося в иностранном государстве, может быть использована в ходе расследования преступления ис- ключительно как ориентирующая: позволяющая построить одну из возможных версий по делу, или дающая информацию для обна- ружения, собирания, проверки легальных доказательств, соот- ветствующих требованиям закона. В соответствии с ч. 1 ст. 75 УПК РФ недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также ис- пользоваться для доказывания любого из обстоятельств, предус- мотренных ст. 73 УПК РФ.

В прямо указанных в законе случаях (ч.4 ст.81 УПК РФ) доку- менты, обладающие признаками вещественного доказательства (ч.1 ст.81 УПК РФ), могут приобщаться к делу в качестве "веще- ственного доказательства". Однако и вещественные доказатель- ства должны отвечать общим признакам допустимости. Так, ве- щественное доказательство может быть получено только в про- цессе производства следственного или иного процессуального дей- ствия. К первым может относиться, например, осмотр места про-

исшествия, обыск, выемка и др. К процессуальным действиям может относиться официальный запрос или требование следова- теля к уполномоченному лицу о предоставлении соответствующе- го документа (например, бухгалтерского документа, приказа тру- довой книжки, характеристики и т.п.). В силу ч. 2 и 3 ст.86 УПК РФ документ или предмет могут быть представлены следователю и участниками процесса, указанными в этой норме.

Вещественное доказательство, как в форме предмета, так и форме документа, должно обладать признаками, указанными в ч. 1 ст.81 УПК РФ: служить орудием преступления, нести на себе следы преступной деятельности или быть объектом посягатель- ства, а также служить средством для обнаружения преступления или установления обстоятельств дела. Любой предмет/документ, представляемый как вещественное доказательство, должен быть осмотрен в соответствии с требованиями ст.176-177, 180 УПК РФ. Предмет/документ приобщается к делу в качестве вещественного доказательства специальным постановлением следователя с со- блюдением требований ч.2 ст. 81 УПК РФ.

Ни одно вещественное доказательство не может приниматься следователем или судом на веру и требует тщательной проверки в совокупности со всеми иными доказательствами, собранными по делу. Проверке и оценки подлежат условия и порядок получения вещественного доказательства с установлением, когда, как, от кого был получен данный предмет или документ. Предмет или доку- мент, источник происхождения которого не известен, или не пред- ставляется возможным его установить, не может быть оценен с точки зрения его достоверности, поэтому порождает неустрани- мые сомнения. Сведения, достоверность которых вызывает неуст- ранимые сомнения, во-первых, не могут быть положены в основу обвинения, во-вторых, должны быть истолкованы всегда в пользу обвиняемого (ч.3 ст. 14 УПК РФ). Невозможность проверить под- линность предмета или документа оставляет информацию только предположительной, но не доказанной вне разумных сомнений. В силу ч.4 ст. 14 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что "документы, полученные в ходе разведывательной деятельности от негласного источника, находящегося в иностранном государстве", не могут признаваться как вещественное доказательство без проведения

процессуальной проверки обстоятельств их получения и достовер- ности получаемой информации путем соответствующих следствен- ных действий. Возникновение неустранимых сомнений в закон- ности получения и/или достоверности содержания информации не позволяет использовать такие документы как вещественное доказательство, и требует толкования этих сомнений в пользу обвиняемого.

*"2. Можно ли расценивать документы, полученные в ходе раз- ведывательной деятельности от негласного источника, находя- щегося в иностранном государстве, как доказательство, основан- ное на сведениях, полученных в результате оперативно-розыск- ной деятельности?"*

Для ответа на поставленный вопрос следует выявить и соотне- сти различия между "разведывательной" и "оперативно-розыск- ной" деятельностью. Вопрос о доказательственном значении "до- кументов, полученных в ходе разведывательной деятельности от негласного источника, находящегося в иностранном государстве", и "документов, основанных на сведениях, полученных в резуль- тате оперативно-розыскной деятельности", связан с соотношени- ем целей, порядка и субъектов разведывательной деятельности с целями, задачами, порядком и субъектами оперативно-розыскной деятельности.

Прежде всего следует обратить внимание на различие целей. В соответствии с ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 10 января 1996 г.

№ 5-ФЗ "О внешней разведке" целями разведывательной деятель- ности являются обеспечение Президента РФ, Федерального Со- брания и Правительства РФ разведывательной информацией, не- обходимой им для принятия решений в политической, экономи- ческой, оборонной, научно-технической и экологической облас- тях; обеспечение условий, способствующих успешной реализации политики РФ в сфере безопасности; содействие экономическому развитию, научно-техническому прогрессу страны и военно-тех- ническому обеспечению безопасности РФ. Как следует из этой пра- вовой нормы, уголовный процесс не входит в сферу разведыватель- ной деятельности, а субъекты, осуществляющие уголовное судо- производство, не могут ни самостоятельно осуществлять разве- дывательную деятельность, ни поручать ее осуществление иному субъекту. В полномочие следователя входит лишь право давать

органу дознания письменное поручение о проведении оперативно- розыскной деятельности или о производстве отдельных следствен- ных действий по делу, находящемуся в его производстве (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ).

Статья 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144- ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" связывает опера- тивно-розыскную деятельность в рамках уголовного судопроиз- водства с необходимостью своевременного выявления совершен- ных или готовящихся преступлений, их пресечения и раскры- тия. В качестве задач оперативно-розыскной деятельности за- кон определяет выявление, предупреждение, пресечение и рас- крытие преступлений, а также выявление и установление лиц их подготавливающих, совершающих или совершивших; осу- ществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших; добывание информации о событиях или преступных действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информацион- ной или экологической безопасности РФ; установление имуще- ства, подлежащего конфискации.

Как следует из текста перечисленных нормативных правовых актов, цели разведывательной деятельности не пересекаются с задачами оперативно-розыскной деятельности в части выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений, а также выявления и установления лиц их подготавливающих, соверша- ющих или совершивших; осуществления розыска лиц, скрываю- щихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших; ус- тановления имущества, подлежащего конфискации и т. п. Осо- бую значимость приобретают также положения ч. 2 ст. 5 Феде- рального закона от 10 января 1996 г. № 5-ФЗ "О внешней развед- ке", устанавливающей, что разведывательная деятельность не может осуществляться для достижения целей, не предусмотрен- ных настоящим законом.

Определенную сложность создает то, что в отдельных случаях разведывательная и оперативно-розыскная деятельность может осуществляться одними и теми же государственными органами или сходными способами. В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 10 января 1996 г. № 5-ФЗ "О внешней разведке" разве-

дывательная деятельность осуществляется Службой внешней раз- ведки РФ, органом внешней разведки Министерства обороны РФ, Федеральной службой безопасности РФ. Перечисленные органы государственной власти имеют право также осуществлять и опе- ративно-розыскную деятельность. При этом в п. 2, 7 ч. 1, ч. 2 ст. 13 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ "Об опе- ративно-розыскной деятельности" подчеркивается, что органы федеральной службы безопасности и Служба внешней разведки РФ вправе осуществлять оперативно-розыскную деятельность на территории РФ. При этом, оперативное подразделение органа внеш- ней разведки Министерства обороны РФ проводит оперативно-ро- зыскные мероприятия только в целях обеспечения безопасности указанного органа внешней разведки и в случае, если проведение этих мероприятий не затрагивает полномочий иных органов, упол- номоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность. Оперативно-розыскная деятельность перечисленных органов ог- раничивается исключительно территорией РФ.

Вопросы направления запросов на осуществление оперативно- розыскных мероприятий в иностранном государстве, а также уча- стия в них сотрудников запрашивающей стороны (например, Рос- сии) регулируются международными правовыми актами и нацио- нальным законодательством. Например, Конвенция Шанхайской организации сотрудничества по противодействию экстремизму 2017 г. предусматривает возможность участия в осуществлении оперативно-розыскных мероприятий в запрашиваемом государ- стве-участнике конвенции сотрудников запрашивающей стороны (ст. 17). Однако сотрудники запрашивающей стороны только при- сутствуют при осуществлении оперативно-розыскных мероприя- тий, а производят их должностные лица запрашиваемого госу- дарства-участника конвенции.

В соответствии с п. 14 приказа МВД РФ № 786, Минюста РФ

№ 310, ФСБ РФ № 470, ФСО РФ № 454, ФСКН РФ № 333, ФТС

РФ № 971 от 6 октября 2006 г. "Об утверждении Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола" запросы в правоохранительные органы иност- ранных государств на проведение оперативно-розыскных мероп- риятий в отношении лиц, причастных к совершению преступле- ний на территории РФ, должны направляться взаимодействую- щими органами в НЦБ Интерпола через центральный аппарат

федеральных министерств или служб, в системе которых эти орга- ны находятся. Следовательно, на территории иностранных госу- дарств оперативно-розыскные мероприятия проводятся только соответствующими государственными органами этих стран. Ре- зультаты оперативно-розыскных мероприятий могут использо- ваться в уголовном судопроизводстве только при соблюдении пред- писаний ст. 89 УПК РФ.

Представленный следователю "документ, полученный в ходе разведывательной деятельности от негласного источника, находя- щегося в иностранном государстве", свидетельствует о том, что опе- ративный сотрудник соответствующего ведомства, даже, если он наделен полномочиями для проведения оперативной работы, за пределами государства не правомочен по своей инициативе и само- стоятельно осуществлять оперативно-розыскную деятельность, связанную с выявлением преступления, обнаружением преступни- ков, собиранием доказательств. Если такой документ был получен российским должностным лицом, то его деятельность может быть квалифицирована только как разведывательная, но не оператив- но-розыскная. Разведывательная деятельность не предусмотрена УПК РФ как следственные или иные процессуальные действия, которые возможно использовать для собирания доказательств, а правила ее производства не урегулированы уголовно-процессуаль- ным законом. Поэтому для целей уголовного судопроизводства под- мена оперативно-розыскной деятельности разведывательной или приравнивание разведывательной деятельности к оперативно-ро- зыскной, производимой в иностранном государстве, не могут быть допущены. Документы, полученные в ходе разведывательной дея- тельности, не могут приравниваться и использоваться в качестве результатов оперативно-розыскной деятельности.

Этот вывод становится еще более категоричным в свете ряда ведомственных актов органов, осуществляющих оперативно-ро- зыскную деятельность. Результаты оперативно-розыскной дея- тельности для использования в уголовном судопроизводстве дол- жны быть направлены дознавателю, следователю или суду в по- рядке, определенном приказом МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС Рос- сии № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН Рос- сии № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г. "Об утвержде- нии Инструкции о порядке представления результатов оператив-

но-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд". Указанная инструкция устанавливает, что результаты опе- ративно-розыскной деятельности, представляемые для использо- вания в доказывании по уголовным делам, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уго- ловно-процессуального законодательства, предъявляемым к до- казательствам в целом, и к соответствующим видам доказательств: а) содержать сведения, имеющие значение для установления об- стоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, б) указания на оперативно-розыскные мероприятия, при проведении которых получены предполагаемые доказательств; в) содержать данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопро- изводства доказательства, сформированные на их основе (п. 20). Как неоднократно отмечал Конституционный Суд РФ, резуль- таты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказа- тельствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, кото- рые, будучи полученными с соблюдением требований Федераль- ного закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ "Об оперативно-ро- зыскной деятельности", могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а имен- но на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона, т. е. так, как это предписывается ч. 1 ст. 49 и ч. 2 ст. 50 Конституции РФ (определение Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2019 г. № 3354-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пылаева Руслана Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью восьмой статьи 5 Федерально-

го закона "Об оперативно-розыскной деятельности").

В рассматриваемой ситуации документы, полученные факти- чески с использованием методов разведывательной деятельности от негласного источника, находящегося в иностранном государ- стве, не позволяют российскому дознавателю, следователю, суду удостовериться в его надежности, проверить и установить досто- верность документов путем производства следственных или иных процессуальных действий, т. к. у дознавателя, следователя и даже суда отсутствуют процессуальные возможности и условия для это- го. Неопределенность источников получения документа, условий и порядка его получения, невозможность проверить его подлин- ность, не позволяют дознавателю, следователю, суду получить в условиях уголовного судопроизводства легальные и допустимые

доказательства. Сформировать легальное доказательство на ос- нове разведывательных документов невозможно без легализации источника и способа получения данного документа. Для получе- ния легального доказательства разведывательные органы обяза- ны рассекретить источник информации и предоставить дознава- телю, следователю, суду возможность допрашивать его или про- водить с ним следственные и иные процессуальные действия. У следователя, дознавателя или суда нет никакой иной возможнос- ти исследовать, оценить и закрепить полученные конфиденциаль- ные разведывательные сведения в порядке, установленном уго- ловно-процессуальным законом, чтобы придать им значение "до- казательства".

Документы, полученные в ходе разведывательной деятельнос- ти от негласного источника, находящегося в иностранном госу- дарстве, не позволяют формировать доказательства, удовлетво- ряющие требованиям уголовно-процессуального законодатель- ства, а сами по себе не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ. Еще раз подчеркнем, что в соответствии со ст. 89 УПК РФ в процессе доказывания запрещается использо- вание даже результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом.

Таким образом, документы, полученные в ходе разведыватель- ной деятельности от негласного источника, находящегося в инос- транном государстве, нельзя расценивать как полученные в ре- зультате оперативно-розыскной деятельности, а тем более как доказательство по уголовному делу.

*"3. Могут ли быть признаны в российском уголовном судо- производстве допустимым доказательством показания свидете- ля, допрошенного с соблюдением условий анонимности (ч. 9 ст.166, ч.5-6 ст.278 УПК РФ), который при даче показаний не может раскрыть источник своей осведомленности?"*

При необходимости обеспечения безопасности свидетеля, его близких родственников, родственников и близких лиц суд вправе провести его допрос без оглашения подлинных данных о личности свидетеля в условиях, исключающих визуальное наблюдение сви- детеля другими участниками судебного разбирательства, т. е. про- цедура допроса может обеспечивать "условия анонимности" лич-

ности свидетеля для подсудимого или иных участников процесса. О необходимости такой процедуры допроса суд выносит определе- ние или постановление (ч. 5 ст. 278 УПК РФ). Как неоднократно отмечал Конституционный Суд РФ, допрос свидетеля без оглаше- ния подлинных данных о его личности не упраздняет закреплен- ные уголовно-процессуальным законодательством общие прави- ла собирания, проверки, оценки и использования доказательств; не лишает суд и участников уголовного судопроизводства, высту- пающих на стороне обвинения или защиты, и обладающих в со- стязательном процессе равными правами, возможности проведе- ния проверки получаемых в таких условиях доказательств, в том числе путем постановки перед анонимным свидетелем вопросов, заявления ходатайств о проведении дополнительных процессуаль- ных действий, представления доказательств, опровергающих или ставящих под сомнение достоверность того или иного доказатель- ства. Подсудимый и его защитник не лишены права заявить хода- тайство о раскрытии подлинных сведений о дающем показания лице и о признании его показаний недопустимым доказательством в случае нарушения закона, а также использовать иные средства и способы обеспечения и защиты прав подсудимого (определение Конституционного Суда РФ от 26 марта 2019 г. № 601-О "Об от- казе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колеснико- ва Виталия Викторовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 11, частью девятой статьи 166 и частью шестой статьи 278 Уголовно-процессуального кодекса Российс- кой Федерации").

Важно отметить позицию Европейского Суда по правам чело- века, который указал, что на стадии предварительного следствия можно опираться на такие источники, как тайные осведомители, но последующее использование показаний анонимных свидетелей в качестве доказательств, достаточных для обоснования обвини- тельного приговора, может вызвать проблемы с точки зрения Кон- венции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (§ 69 постановления ЕСПЧ от 26 марта 1996 г. "Доорсон против Ни- дерландов").

Европейский Суд по правам человека признал, что если соблю- дается анонимность свидетелей стороны обвинения, то сторона защиты сталкивается с дополнительными трудностями. Соответ- ственно в таких делах п. 1 ст. 6, взятый в совокупности с п/п. d п.

3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., требует, чтобы препятствия, в рамках которых действует сто- рона защиты, были надлежащим образом уравновешены проце- дурами, которых должны придерживаться судебные органы. С учетом изложенного обвиняемому не должны препятствовать в проверке достоверности показаний анонимного свидетеля (§ 42 постановления ЕСПЧ от 20 ноября 1989 г. "Костовски против Нидерландов"). Если анонимный свидетель при даче показаний не может раскрыть источник своей осведомленности, то невозмож- но проверить достоверность его показаний.

При оценке того, были ли процедуры допроса анонимного сви- детеля достаточными для уравновешивания трудностей, причи- ненных стороне защиты, значительное внимание должно быть уделено исследованию пределов, в которых показания анонимных свидетелей являются решающими для осуждения подсудимого (решение ЕСПЧ от 4 июля 2000 г. о приемлемости жалобы "Кок против Нидерландов"). Использование показаний анонимных сви- детелей как решающего доказательства для обоснования обвини- тельного приговора ни при каких обстоятельствах несовместимо со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. Оперативные потребности полиции не могут быть признаны до- статочным оправданием для ограничения прав обвиняемых (§ 52, 60 постановления ЕСПЧ от 23 апреля 1997 г. "Ван Мехелен и другие против Нидерландов").

В любом случае суд должен рассмотреть вопрос о серьезности и обоснованности причин для предоставления анонимности свиде- телям при решении вопроса об использовании показаний аноним- ных свидетелей в качестве доказательств против подсудимого (§ 82 постановления ЕСПЧ от 28 февраля 2006 г. "Крастники про- тив Чехии").

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности, от- носятся к недопустимым доказательствам. Это требование распро- страняется и на случаи допроса анонимного свидетеля в порядке, исключающем визуальное наблюдение свидетеля другими участ- никами судебного разбирательства. Как отмечается в юридичес- кой литературе, отсутствие в показаниях любого свидетеля "ука- зания на источник осведомленности лишает следователя возмож- ности провести его тщательную, всестороннюю и объективную

проверку, поскольку за ее пределами остается одно из важных зве- ньев передачи информации от объективной действительности к источнику доказательства. Это не позволяет исследовать добро- качественность первоисточника доказательства, условий воспри- ятия им относимых к делу фактов, а значит, учесть влияние этих и других факторов на качества и свойства доказательства"[5].

Дознавателю, следователю или суду невозможно проверить показания свидетеля, который не может или отказывается ука- зать источник своей осведомленности. Недопустимость их исполь- зования для установления обстоятельств, подлежащих доказы- ванию по уголовному делу, является гарантией права на защиту. В рассматриваемой ситуации отсутствует такой необходимый кри- терий допустимости доказательств, как надлежащий источник сведений, составляющих содержание доказательства.

В данном контексте имеет значение и положение п/п. d п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., устанавливающее право каждого обвиняемого допрашивать по- казывающих против него свидетелей или иметь право на то, что- бы эти свидетели были допрошены. Если свидетель не может сооб- щить в ходе перекрестного допроса источник имеющихся у него сведений, это делает реализацию данного права иллюзорной. Кро- ме того, обвиняемый лишается возможности допросить лицо, ко- торое является источником первоначальных сведений, что делает невозможным оспаривание доказательств, представленных сто- роной обвинения.

При оценки подобных показаний суд обязан руководствовать- ся принципом презумпции невиновности, в силу которого невоз- можность проверить подлинность показаний свидетеля, допраши- ваемого без визуального наблюдения, отказ свидетеля назвать источник осведомленности даже в силу уважительных причин, создает неустранимые сомнения в доказанности фактов, о кото- рых утверждает свидетель. Согласно ст. 14 УПК РФ неустрани- мые сомнения толкуются в пользу подсудимого. Поэтому допрос свидетеля в условиях анонимности возможен, но, если возникает невозможность проверить даваемые показания, а подсудимый их оспаривает, они не могут быть положены в основу обвинения. Суд и следователь обязаны констатировать возникновение неустра- нимых сомнений и истолковать их в пользу обвиняемого (подсу- димого).

Таким образом, в российском уголовном судопроизводстве не могут быть признаны допустимым доказательствами; использо- ваться судом в качестве решающего доказательства в обоснование обвинения, показания "анонимного" свидетеля, который не мо- жет раскрыть источник своей осведомленности. Возникающие при этом неустранимые сомнения должны быть истолкованы в пользу обвиняемого.

*"4. Как с точки зрения допустимости доказательств оцени- вается справка, отвечающая на запрос следователя и подтверж- дающая наличие значимого для уголовного дела факта (факти- ческого обстоятельства), подписанная должностным лицом (ру- ководителем оперативного подразделения) без указания на ис- точники его осведомленности?"*

Справка, отвечающая на запрос следователя и подтверждаю- щая наличие значимого для уголовного дела факта (фактического обстоятельства), подписанная должностным лицом (руководите- лем оперативного подразделения), но без указания на источник информации, в принципе может быть представлена следователю, однако в таком виде она имеет только ориентирующее, но не дока- зательственное значение. Она не может быть приравнена к "ино- му документу" или использована как "вещественное доказатель- ство" (п. 4 и 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ). Чтобы стать доказательством, такие сведения должны пройти официальную процедуру как при их получении по запросу следователя, так и при проверке следова- телем наличия у этого документа таких свойств как относимость, допустимость и достоверность (ч. 1 ст. 88 УПК РФ). При этом относимость может быть очевидной уже в силу значимости для расследования указания на наличие определенного факта. Одна- ко допустимость такой справки в качестве доказательства может быть определена только после проверки путем производства необ- ходимых следственных действий (допросов, очных ставок, экс- пертиз и т. п.) источника осведомленности руководителя опера- тивного подразделения. Руководитель оперативного подразделе- ния должен принять решение, можно ли рассекретить конфиден- циальную оперативную информацию, чтобы следователь получил легальное доказательство и мог представить его в суд. Если такая возможность есть, то факт, изложенный в справке руководителя оперативного подразделения, может быть легально установлен

протоколом допроса рассекреченного лица в качестве свидетеля на следствии и в суде, а также другими следственными действия- ми, в которых может возникнуть необходимость для проверки достоверности этих показаний.

Если возможности процессуального порядка получения инфор- мации об указанном факте нет, и руководитель оперативного под- разделения не имеет возможности разглашения конфиденциаль- ной информации, то представленная им справка, сохраняя значе- ние ориентирующей информации, тем не менее не может быть ис- пользована как доказательство, тем более как решающее доказа- тельство для обоснования виновности обвиняемого.

Как отметил Конституционный Суд РФ, иные документы ис- пользуются для установления обстоятельств уголовного дела с соблюдением требований норм, определяющих порядок собира- ния, проверки и оценки доказательств в уголовном судопроизвод- стве, в частности ст. 75, 86, 87, 88, 234 и 235 УПК РФ (определе- ние Конституционного Суда РФ от 28 мая 2013 г. № 723-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жудина Сергея Семеновича на нарушение его конституционных прав пун- ктом 6 части второй статьи 74, пунктом 1 части третьей статьи 413 и положениями главы 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"). Следовательно, оценка указанной справки как доказательства осуществляется, исходя из общих требований уголовно-процессуального закона.

При оценке допустимости такой справки также должны быть применены по аналогии положения п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, в соответствии с которыми показания свидетеля, который не мо- жет указать источник своей осведомленности, относятся к недо- пустимым доказательствам. Руководитель оперативного подраз- деления в указанной справке по существу свидетельствует не о том, что он наблюдал лично, а только о том, что ему, как руково- дителю подразделения, стала известна конфиденциальная инфор- мация о том, что некий факт имел место, т.е. он узнал об этом с чужих слов. Если составитель справки не указывает источники осведомленности об обстоятельствах, излагаемых им в справке, и подлежащих доказыванию по уголовному делу, такой документ должен быть признан недопустимым доказательством. Если ис- точники могут быть указаны, они подлежат проверке путем про- изводства соответствующих следственных действий (допроса, оч-

ной ставки и пр.).

Для определения достоверности рассматриваемого документа особое значение, в соответствии со ст. 87 УПК РФ, приобретает проверка справки путем сопоставления ее с другими допустимыми и достоверными доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления ее источника, получения иных дока- зательств, подтверждающих или опровергающих указанную справку. В юридической литературе указывается, что "факты, изложенные в документах, представленных по требованию и зап- росу, могут быть проверены путем допроса их авторов или соста- вителей, сопоставления с другими доказательствами, а также пу- тем проведения проверочных и иных действий"[6]. И только пос- ле проверки справка в совокупности со всеми собранными по делу доказательствами подлежит оценке с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела.

Таким образом, справка, отвечающая на запрос следователя и подтверждающая наличие значимого для уголовного дела факта (фактического обстоятельства), подписанная должностным ли- цом (руководителем оперативного подразделения) без указания на источники его осведомленности, сама по себе не может исполь- зоваться как доказательство обвинения. Необходима ее провер- ка, установление источника информации и оценка в совокупнос- ти с иными имеющимися доказательствами. Если источник осве- домленности составителя справки не будет установлен и проверен в процессуальном порядке, справка должна быть признана недо- пустимым доказательством.

Все ответы на вопросы подготовлены с использованием зако- нодательства, действующего в момент составления научно-кон- сультативного заключения, а также актуальной научной литера- туры по поставленным вопросам.

Сведения о специалисте: Воскобитова Лидия Алексеевна рабо- тает заведующей кафедрой уголовно-процессуального права Уни- верситета имени О.Е. Кутафина, образование - высшее юридичес- кое, закончила Всесоюзный юридический заочный институт (1971 г.) и очную аспирантуру ВЮЗИ по специальности 12 00 09 Уго- ловный процесс (1974 г.); ученая степень - доктор юридических наук; ученое звание - профессор (2005 г.); стаж работы по юриди- ческой специальности более 50 лет; ведет преподавание в Универ- ситете имени О.Е. Кутафина таких дисциплин как Уголовно-про-

цессуальное право, Теоретические основы судебной власти; имеет более 120 научных публикаций, в том числе по вопросам уголов- но-процессуального доказывания, проблемам оснований к отмене или изменению приговоров, совершенствованию апелляционного производства, цифровизации уголовного судопроизводства и др.

Под редакцией и при участии Воскобитовой Л.А подготовлены два учебника: "Уголовный процесс" (2013) и "Уголовно-процес- суальное право Российской Федерации", 4-е издание (под ред. П.А. Лупинской и Л.А. Воскобитовой) (2018), а также Комментарий к УПК РФ (2015). Ею подготовлен авторский учебник "Теоретичес- кие основы судебной власти". (2017).

Содержание ст.80 Основ законодательства Российской Феде- рации о нотариате, о том, что, свидетельствуя подлинность под- писи, нотариус удостоверяет, что подпись на документе сделана определенным лицом, но не удостоверяет фактов, изложенных в документе, мне временно исполняющим обязанности нотариуса разъяснено.

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ ЗАПРЕТИЛ АДВОКАТАМ ПУБЛИЧНО КРИТИКОВАТЬ МНЕНИЕ ДОВЕРИТЕЛЕЙ

8 октября 2020 года

Адвокаты не должны в ходе судебного заседания критиковать мнение своих доверителей, в том числе публично спорить с ними по вопросам квалификации преступления, отмечает Верховный суд РФ. Высшая инстанция указывает, что такое поведение нару- шает конституционное право обвиняемого на защиту.

### Суть дела

Высшая инстанция изучила жалобу жителя Крыма, осуждён- ного за незаконный оборот наркотиков. Дело фигуранта рассмат- ривалось в особом порядке, но впоследствии он не согласился ни с назначенным наказанием, ни с квалификацией его деяний.

В ходе проверки законности приговора в Верховном суде Кры- ма обвиняемый отказался от услуг своего адвоката и тогда касса- ционная инстанция назначила ему нового защитника. Между тем назначенный судом адвокат в судебном заседании выразила пози- цию о несогласии с доводами кассационной жалобы своего подза- щитного.

Она заявила, что как юрист не может разделить мнение довери- теля о необходимости переквалификации обвинения, поскольку ее клиент заключил сделку со следствием.

### Позиция ВС

Адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле до- верителя, за исключением случаев, когда он убежден в наличии самооговора подзащитного. Также защитник не в праве делать публичные заявления о доказанности вины доверителя, если тот

ее отрицает, напоминает ВС РФ.

Как следует из материалов уголовного дела, осужденный в жа- лобе привел доводы о неверной юридической оценке содеянного, а также ставил вопрос об отмене приговора в части осуждения по части 1 статьи 228 УК РФ ввиду его добровольного сообщения о преступлении в явке с повинной, данной до возбуждения уголов- ного дела.

Однако адвокат, осуществлявшая защиту осужденного в по- рядке статьи 51 УПК РФ, выступая в судебном заседании и ука- зывая, что поддерживает доводы кассационной жалобы, в то же время высказалась о том, что обвиняемый заключил досудебное соглашение, но при этом оспаривает квалификацию своих дей- ствий, с чем она не совсем согласна как юрист.

Кроме того, в своей речи адвокат не озвучила доводы осужден- ного, касающиеся необходимости отмены приговора в части осуж- дения по части 1 статьи 228 УК РФ, и просила изменить приговор лишь в части назначенного наказания.

"Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что пози- ция адвоката противоречила позиции и интересам защищаемого ею лица, чем было нарушено гарантированное Конституцией и уголовно-процессуальным законом право осужденного на защи- ту", - подчеркивает ВС.

При таких обстоятельствах постановление президиума Верхов- ного суда Крыма нельзя назвать соответствующим требованиям уголовно-процессуального закона, и оно подлежит отмене, реши- ла высшая инстанция.

ВС указал, что при новом рассмотрении кассационной жалобы осужденного суду следует дать надлежащую оценку его доводам.

[https://www.vsrf.ru/press\_center/mass\_media/](http://www.vsrf.ru/press_center/mass_media/)



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА

**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 23

г. Москва 13 октября 2020 г.

### О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу

Конституционные гарантии прав потерпевшего от преступле- ния на доступ к правосудию и на возмещение причиненного ему ущерба (статья 52 Конституции Российской Федерации) реализу- ются, в частности, посредством применения предусмотренного уго- ловно-процессуальным законом порядка рассмотрения судом гражданского иска по уголовному делу, установленного в каче- стве правового механизма эффективной судебной защиты прав потерпевшего.

В целях обеспечения единства судебной практики рассмотре- ния и разрешения гражданского иска по уголовному делу, а также в связи с вопросами, возникающими у судов, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Консти- туции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального кон- ституционного закона от 5 февраля 2014 года № З-ФКЗ "О Вер- ховном Суде Российской Федерации", постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что исходя из положений части 1 статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) как физическое, так и юридическое лицо вправе предъявить по уголовному делу гражданский иск, содержащий требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему не-

посредственно преступлением, а физическое лицо - также и о ком- пенсации причиненного ему преступлением морального вреда.

1. По уголовному делу о преступлении, которым вред при- чинен имуществу, закрепленному за государственным или му- ниципальным унитарным предприятием, государственным или муниципальным учреждением во владение, пользование и рас- поряжение (пункт 4 статьи 214 и пункт 3 статьи 215 Граждан- ского кодекса Российской Федерации, далее также - ГК РФ), такое предприятие, учреждение вправе самостоятельно заявить по делу гражданский иск, и в этом случае оно признается граж- данским истцом.

В силу части 3 статьи 44 УПК РФ в защиту интересов государ- ственных и муниципальных унитарных предприятий, а также интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федера- ции, муниципальных образований с иском вправе обратиться про- курор, признания которого гражданским истцом не требуется.

1. Если потерпевшими по уголовному делу являются несовер- шеннолетний, либо лицо, признанное в установленном законом порядке недееспособным или ограниченно дееспособным, либо лица, которые по иным причинам не могут сами защищать свои права и законные интересы, гражданский иск в защиту интересов этих лиц может быть предъявлен как их законными представите- лями, которые привлекаются к обязательному участию в уголов- ном деле, так и прокурором (часть 3 статьи 44, часть 2 статьи 45 УПК РФ). В таких случаях по искам, заявленным в интересах несовершеннолетнего, взыскание производится в пользу самого несовершеннолетнего.
2. Согласно части 1 статьи 45 УПК РФ в качестве представи- теля юридического лица, признанного гражданским истцом по уголовному делу, допускаются адвокаты, а также иные лица, пра- вомочные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации представлять его интересы (например, лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени).

Когда в судебном заседании интересы юридического лица представляет руководитель организации либо другое правомоч- ное лицо, его полномочия должны быть подтверждены соответ- ствующими документами, удостоверяющими его статус и факт наделения такими полномочиями (часть 3 статьи 53 Гражданс-

кого процессуального кодекса Российской Федерации, далее также - ГПК РФ).

1. С учетом требований части 1 статьи 54 УПК РФ в случаях предъявления гражданского иска по уголовному делу физическое лицо или юридическое лицо, которое в соответствии с Гражданс- ким кодексом Российской Федерации несет ответственность за вред, причиненный преступлением, должно быть привлечено в качестве гражданского ответчика, о чем выносится соответствую- щее постановление (определение).

По смыслу положений пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, при- чиненный преступлением, подлежит возмещению в полном объе- ме лицом, виновным в его совершении, поэтому, по общему пра- вилу, в качестве гражданского ответчика привлекается обвиняе- мый. Вместе с тем в случаях, когда законом обязанность возмеще- ния вреда возлагается на лицо, не являющееся причинителем вре- да, в качестве гражданского ответчика привлекается такое лицо, в том числе юридическое лицо.

В частности, при рассмотрении уголовных дел о преступлени- ях, связанных с причинением вреда работником организации (юридического лица) при исполнении трудовых (служебных, дол- жностных) обязанностей (например, о преступлениях, предус- мотренных частью 2 статьи 109, статьями 143, 238 Уголовного кодекса Российской Федерации, далее - УК РФ), к участию в деле в качестве гражданского ответчика привлекается юридическое лицо (статья 1068 ГК РФ); если при совершении преступления вред причинен источником повышенной опасности (например, по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 263, 264 УК РФ), - владелец этого источника повышенной опасности (ста- тья 1079 ГК РФ).

Поскольку вред, причиненный в результате незаконных дей- ствий (бездействия) должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления, возмещается за счет соответ- ственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российс- кой Федерации или казны муниципального образования (статьи 1069, 1070, 1071 ГК РФ), то по уголовным делам (например, о преступлениях, предусмотренных статьями 285, 286 УК РФ) к участию в судебном разбирательстве привлекаются представите- ли финансового органа, выступающего от имени казны, либо глав- ные распорядители бюджетных средств по ведомственной принад-

лежности (статья 1071 ГК РФ).

1. В случаях, когда вред причинен преступлением, совершен- ным несовершеннолетним, не имеющим доходов или иного иму- щества, достаточных для возмещения вреда, с учетом положений статьи 1074 ГК РФ и статьи 1551 Семейного кодекса Российской Федерации его родители (усыновители) или попечители либо организация для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которой несовершеннолетний находился под над- зором, привлекаются в качестве гражданского ответчика наряду с обвиняемым.
2. При рассмотрении уголовных дел судам необходимо иметь в виду положения части 3 статьи 1080 ГК РФ о том, что лицо, не- правомерно завладевшее чужим имуществом, которое в дальней- шем было повреждено или утрачено вследствие действий другого лица, действовавшего независимо от первого лица, отвечает за причиненный вред. Например, по делам о преступлениях, предус- мотренных статьей 166 УК РФ, имущественный вред, возникший в результате последующего хищения, уничтожения или повреж- дения неустановленным лицом угнанного автомобиля, подлежит взысканию с обвиняемого в случае предъявления к нему граждан- ского иска о возмещении такого вреда.
3. Судам следует учитывать, что к подлежащему возмеще- нию имущественному вреду помимо указанного в обвинении от- носится также вред, возникший в результате уничтожения или повреждения обвиняемым чужого имущества, когда данные дей- ствия входили в способ совершения преступления (например, повреждение устройств сигнализации или видеонаблюдения, взлом замка, повреждение двери или окна при проникновении в помещение, повреждение автомобиля с целью его угона) и не требовали самостоятельной квалификации по статье 167 или статье 168 УК РФ.
4. Если преступлением вред причинен лицу, имущество кото- рого застраховано, то с учетом положений статьи 1072 ГК РФ при наличии у суда сведений о получении потерпевшим, гражданским истцом страхового возмещения взысканию подлежит сумма в час- ти, не покрытой страховыми выплатами. По таким делам, как правило, привлечения к участию в судебном разбирательстве пред- ставителя страховщика не требуется.
5. По делам о преступлениях, последствием которых яви-

лась смерть человека, лицо, фактически понесшее расходы на погребение, в силу статьи 1094 ГК РФ вправе предъявить граж- данский иск об их возмещении. При этом пособие на погребение в случае его выплаты не влияет на размер подлежащих возмеще- нию расходов.

1. Исходя из части 3 статьи 42 УПК РФ расходы, понесенные потерпевшим в связи с его участием в ходе предварительного рас- следования и в суде, включая расходы на представителя, не отно- сятся к предмету гражданского иска, а вопросы, связанные с их возмещением, разрешаются в соответствии с положениями ста- тьи 131 УПК РФ о процессуальных издержках.
2. По смыслу части 1 статьи 44 УПК РФ требования имуще- ственного характера, хотя и связанные с преступлением, но отно- сящиеся, в частности, к последующему восстановлению нарушен- ных прав потерпевшего (например, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, о признании граж- данско-правового договора недействительным, о возмещении вре- да в случае смерти кормильца), а также регрессные иски (о возме- щении расходов страховым организациям и др.) подлежат разре- шению в порядке гражданского судопроизводства. В этой части гражданский иск по уголовному делу суд оставляет без рассмотре- ния с указанием в постановлении (определении) или обвинитель- ном приговоре мотивов принятого решения.
3. Обратить внимание судов на то, что по смыслу положений пункта 1 статьи 151 ГК РФ гражданский иск о компенсации мо- рального вреда (физических или нравственных страданий) мо- жет быть предъявлен по уголовному делу, когда такой вред при- чинен потерпевшему преступными действиями, нарушающими его личные неимущественные права (например, права на непри- косновенность жилища, частной жизни, личную и семейную тай- ну, авторские и смежные права) либо посягающими на принад- лежащие ему нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоин- ство личности и др.).

Исходя из положений части 1 статьи 44 УПК РФ и статей 151, 1099 ГК РФ в их взаимосвязи гражданский иск о компенсации морального вреда подлежит рассмотрению судом и в случаях, ког- да в результате преступления, посягающего на чужое имущество или другие материальные блага, вред причиняется также личным неимущественным правам либо принадлежащим потерпевшему

нематериальным благам (например, при разбое, краже с незакон- ным проникновением в жилище, мошенничестве, совершенном с использованием персональных данных лица без его согласия).

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме независимо от подлежащего возмещению имуществен- ного вреда.

1. Если потерпевшими по уголовному делу о преступлении, последствием которого явилась смерть человека, признаны не- сколько близких родственников и (или) близких лиц погибшего, а при их отсутствии или невозможности участия в уголовном су- допроизводстве - несколько его родственников, то каждый из них вправе предъявить гражданский иск, содержащий самостоятель- ное требование о компенсации морального вреда. Суду необходи- мо учитывать обстоятельства, свидетельствующие о причинении именно этим лицам физических или нравственных страданий.
2. Судам следует иметь в виду, что при отсутствии в уголов- ном деле гражданского иска суд в ходе предварительного слуша- ния либо в подготовительной части судебного заседания разъяс- няет потерпевшему право на обращение с иском независимо от того, разъяснялось ли ему такое право органами предварительного рас- следования.

В тех случаях, когда исковое заявление (заявление) истца о возмещении (компенсации) ему вреда, приобщенное к материа- лам уголовного дела, не позволяет определить существо предъявленных требований, их фактические основания, объем и размер, что препятствует рассмотрению иска, суду следует предложить участвующему в судебном заседании гражданско- му истцу устранить имеющиеся недостатки без возвращения ему такого заявления.

1. Исходя из того, что гражданский иск может быть предъяв- лен в период после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции (часть 2 статьи 44 УПК РФ), в случае вынесения обвинительного вердикта при производстве в суде с уча- стием присяжных заседателей гражданский иск может быть предъявлен до момента окончания исследования обстоятельств, отнесенных согласно части 3 статьи 347 УПК РФ к обсуждению последствий вердикта.
2. При условии предъявления гражданского иска на предва-

рительном слушании или в судебном заседании, а также если орга- нами предварительного расследования при наличии в деле граж- данского иска не были приняты необходимые процессуальные ре- шения, суд выносит постановления (определения) о признании гражданским истцом и о привлечении в качестве гражданского ответчика соответствующих лиц. Такие постановления (опреде- ления) суд вправе вынести в порядке, установленном частью 2 ста- тьи 256 УПК РФ, не требующем для этого обязательного удале- ния суда в совещательную комнату и изложения принятого реше- ния в виде отдельного процессуального документа. В этих случа- ях решение, принятое в зале суда, заносится в протокол судебного заседания.

1. Согласно положениям статьи 268 УПК РФ суд разъясняет гражданскому истцу и его представителю, гражданскому ответчи- ку и его представителю, если они участвуют в судебном заседании, их права, обязанности и ответственность в судебном разбиратель- стве, предусмотренные соответственно статьями 44, 45, 54 и 55 УПК РФ.

При признании гражданским истцом потерпевшего ему поми- мо прав, предусмотренных в части 2 статьи 42 УПК РФ, суд разъяс- няет другие права, которыми в соответствии с частью 4 статьи 44 УПК РФ он наделяется как гражданский истец: права поддержи- вать гражданский иск, давать по нему объяснения и показания, отказаться от предъявленного им гражданского иска до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Если гражданским ответчиком признан обвиняемый, то ему разъясняются также и те права, которыми он наделяется как граж- данский ответчик: право знать сущность исковых требований и обстоятельства, на которых они основаны, возражать против предъявленного гражданского иска, давать объяснения и показа- ния по существу предъявленного иска (пункты 1-3 части 2 статьи 54 УПК РФ).

1. Суд как на предварительном слушании, так и в судебном разбирательстве при наличии к тому оснований принимает меры к обеспечению гражданского иска, если они не были приняты орга- нами предварительного расследования. В силу части 2 статьи 230 УПК РФ такие меры могут быть приняты судом по ходатайству потерпевшего, гражданского истца, их законных представителей или представителей либо прокурора.
2. В целях разрешения предъявленного по делу гражданского иска суд в ходе судебного следствия выясняет у гражданского ист- ца и (или) его представителя, государственного обвинителя, если гражданский иск предъявлен прокурором, поддерживают ли они иск, и предлагает огласить содержащиеся в нем требования, пос- ле чего выясняет, признают ли подсудимый, гражданский ответ- чик и (или) его представитель гражданский иск.

Участникам судебного разбирательства, интересы которых зат- рагиваются гражданским иском, предоставляется возможность выразить по нему свою позицию и представить в случае необходи- мости относящиеся к иску дополнительные материалы. Суд так- же выслушивает мнение государственного обвинителя по иску гражданского истца.

1. Судам следует исходить из того, что с учетом положений пункта 4 части 1 статьи 73 УПК РФ бремя доказывания характе- ра и размера причиненного преступлением имущественного вреда лежит на государственном обвинителе.

Имущественный вред, причиненный непосредственно преступ- лением, но выходящий за рамки предъявленного подсудимому обвинения (расходы потерпевшего на лечение в связи с поврежде- нием здоровья; расходы на погребение, когда последствием пре- ступления являлась смерть человека; расходы по ремонту повреж- денного имущества при проникновении в жилище и др.), подле- жит доказыванию гражданским истцом путем представления суду соответствующих документов (квитанций об оплате, кассовых и товарных чеков и т.д.).

Гражданский истец обосновывает перед судом свои требования о размере компенсации причиненного преступлением морального вреда.

1. При отказе гражданского истца от иска, который может быть им заявлен в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, суд в соответствии с пунктом 11 части 4 статьи 44 УПК РФ разъясняет ему, что такой отказ влечет за собой прекращение производства по иску.

В случае подтверждения гражданским истцом отказа от иска до начала прений сторон решение о прекращении производства по гражданскому иску суд вправе вынести в зале судебного засе- дания и занести его в протокол (часть 2 статьи 256 УПК РФ).

Если отказ от гражданского иска заявлен в прениях сторон, то такое решение указывается в резолютивной части итогового су- дебного решения по делу.

1. Судам необходимо иметь в виду, что проведение судебного разбирательства в особом порядке (главы 40 и 401 УПК РФ) не освобождает суд от обязанности исследовать вопросы, касающие- ся гражданского иска, и принять по нему решение. В частности, суд при постановлении обвинительного приговора вправе удовлет- ворить гражданский иск, если его требования вытекают из обви- нения, с которым согласился обвиняемый, и не имеется препят- ствий для разрешения его судом по существу.
2. По каждому предъявленному по уголовному делу граждан- скому иску суд при постановлении обвинительного приговора обя- зан в соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 299 УПК РФ обсу- дить, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере.

Разрешая такие вопросы, суд в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора приводит мотивы, обосновыва- ющие полное или частичное удовлетворение иска либо отказ в нем, указывает размер и в необходимых случаях - расчет суммы подле- жащих удовлетворению требований, а также закон, на основании которого принято решение по гражданскому иску.

При этом следует исходить из того, что характер причиненно- го преступлением вреда и размер подлежащих удовлетворению требований суд устанавливает на основе совокупности исследо- ванных в судебном заседании доказательств с приведением их в приговоре, в том числе и в случае признания иска гражданским ответчиком.

1. При определении в приговоре порядка взыскания судам следует иметь в виду, что имущественный вред, причиненный со- вместными действиями нескольких подсудимых, взыскивается с них солидарно, но по ходатайству потерпевшего и в его интересах суд вправе определить долевой порядок его взыскания (статья 1080 ГК РФ).

В случае удовлетворения гражданского иска, предъявленного к нескольким подсудимым, в резолютивной части приговора над- лежит указать, какая сумма подлежит взысканию в солидарном порядке, а какая сумма с каждого из них - в долевом, в пользу кого из гражданских истцов осуществляется взыскание.

Если имущественный вред причинен подсудимым совместно с другим лицом, в отношении которого дело было выделено в от- дельное производство, либо это лицо освобождено от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, то суд воз- лагает обязанность по его возмещению в полном объеме на подсу- димого. При вынесении в дальнейшем обвинительного приговора в отношении лица, дело о котором было выделено в отдельное про- изводство, суд вправе возложить на него обязанность возместить вред солидарно с ранее осужденным лицом, в отношении которого был удовлетворен гражданский иск.

1. Разрешая по уголовному делу иск о компенсации потерпев- шему причиненного ему преступлением морального вреда, суд ру- ководствуется положениями статей 151, 1099, 1100, 1101 ГК РФ, в соответствии с которыми при определении размера компенсации морального вреда необходимо учитывать характер причиненных потерпевшему физических и (или) нравственных страданий, свя- занных с его индивидуальными особенностями, степень вины под- судимого, его материальное положение и другие конкретные об- стоятельства дела, влияющие на решение суда по предъявленно- му иску. Во всех случаях при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Если судом установлены факты противоправного или амораль- ного поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступ- ления, то эти обстоятельства учитываются при определении раз- мера компенсации морального вреда.

1. Суду в ходе судебного разбирательства надлежит прини- мать исчерпывающие меры для разрешения имеющегося по делу гражданского иска по существу, с тем чтобы нарушенные пре- ступлением права потерпевшего были своевременно восстанов- лены, не допускать при постановлении обвинительного приго- вора необоснованной передачи вопроса о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского су- допроизводства.

При этом следует иметь в виду, что не является основанием передачи вопроса о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства необхо- димость производства дополнительных расчетов, если они связа- ны в том числе с уточнением размера имущественного вреда, кото-

рый имеет значение для квалификации содеянного и определения объема обвинения, даже когда такие расчеты требуют отложения судебного разбирательства.

В случае если в соответствии с частью 2 статьи 309 УПК РФ суд признал за гражданским истцом право на удовлетворение граж- данского иска и передал вопрос о размере возмещения для рас- смотрения в порядке гражданского судопроизводства, такое ре- шение всегда должно быть мотивировано в приговоре.

1. При обращении к исполнению вступившего в законную силу приговора, содержащего решение о признании за гражданским истцом права на удовлетворение гражданского иска с передачей вопроса о размере возмещения для рассмотрения в порядке граж- данского судопроизводства, суд, постановивший приговор, на- правляет для такого рассмотрения в суд, которому данный граж- данский иск подсуден в соответствии с правилами, предусмотрен- ными Гражданским процессуальным кодексом Российской Феде- рации (в установленных законом случаях - с учетом волеизъявле- ния гражданского истца), копии обвинительного приговора, ре- шения суда апелляционной инстанции, копии искового заявле- ния (заявления) и решений о признании гражданским истцом, гражданским ответчиком либо выписку из протокола судебного заседания, копии иных материалов дела, подтверждающих иско- вые требования, а также необходимых для решения вопроса об их размере. В любом случае гражданский истец должен быть уведом- лен о том, в какой суд направлены указанные материалы.
2. Если по уголовному делу на имущество обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за его дей- ствия, для обеспечения исполнения приговора в части гражданс- кого иска был наложен арест, то в случае удовлетворения граж- данского иска суд в приговоре указывает имущество, соразмерное удовлетворенным требованиям, арест на которое сохраняет свое действие до исполнения приговора в части гражданского иска.
3. Обратить внимание судов на то, что при постановлении оп- равдательного приговора или вынесении постановления (определе- ния) о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмот- ренным пунктом 1 части 1 статьи 24 УПК РФ (отсутствие события преступления) и пунктом 1 части 1 статьи 27 УПК РФ (непричаст- ность подсудимого к совершению преступления), суд отказывает в удовлетворении гражданского иска (часть 2 статьи 306 УПК РФ).

При наличии иных оснований для постановления оправдатель- ного приговора (например, в деянии подсудимого отсутствует со- став преступления) либо иных оснований для прекращения уго- ловного дела, в том числе нереабилитирующих, суд оставляет граж- данский иск без рассмотрения, указав в решении, что за истцом сохраняется право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

1. Суд апелляционной инстанции, исходя из положений час- ти 1 статьи 38922 , статьи 38924 и пункта 3 части 1 статьи 38926 УПК РФ в их взаимосвязи, вправе изменить приговор в части граж- данского иска и увеличить размер возмещения материального ущерба при условии, что он не имеет значения для установленных судом квалификации действий осужденного и объема обвинения, и (или) увеличить размер компенсации морального вреда не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, час- тного обвинителя, гражданского истца, их законных представи- телей и (или) представителей и в пределах суммы гражданского иска, предъявленного с соблюдением требований части 2 статьи 44 УПК РФ.

Если судом апелляционной инстанции будет установлено, что в приговоре по гражданскому иску, удовлетворенному в отноше- нии нескольких осужденных, неверно определен порядок взыска- ния (солидарный либо долевой), то суд вправе изменить приговор в этой части, установив надлежащий порядок такого взыскания.

1. В тех случаях, когда в ходе апелляционного производства выявлены нарушения, допущенные судом в части рассмотрения гражданского иска и неустранимые в суде апелляционной инстан- ции, приговор в этой части подлежит отмене с передачей граждан- ского иска на рассмотрение в порядке гражданского судопроиз- водства. Суд, постановивший приговор, выделяет необходимые материалы по гражданскому иску для рассмотрения его по суще- ству, если иск подсуден данному суду, либо передает эти материа- лы в тот суд, которому данный гражданский иск подсуден в соот- ветствии с правилами, предусмотренными Гражданским процес- суальным кодексом Российской Федерации.
2. При отмене приговора судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство в отношении лица, связанного с другим осужденным (осужденны- ми) солидарной ответственностью, возмещение всей суммы иму-

щественного вреда возлагается на осужденного (осужденных), в отношении которого (которых) приговор оставлен без изменения. Если при новом рассмотрении дела будет вынесен обвинитель- ный приговор, то на осужденного может быть возложена обязан- ность по возмещению имущественного вреда в солидарном поряд- ке с лицом или лицами, ранее осужденными за данное преступле- ние, в отношении которого (которых) был удовлетворен граждан-

ский иск.

1. Рекомендовать судам апелляционной и кассационной ин- станций реагировать на каждый случай нарушения или ограниче- ния прав потерпевшего и гражданского истца, допущенных при производстве дознания, предварительного следствия или при рас- смотрении уголовного дела нижестоящим судом, в необходимых случаях при наличии оснований, предусмотренных частью 4 ста- тьи 29 УПК РФ, в том числе при установлении факта необосно- ванной передачи вопроса о размере возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, выносить частные оп- ределения (постановления).
2. В связи с принятием настоящего постановления признать не действующими на территории Российской Федерации:

постановление Пленума Верховного Суда СССР от 23 марта 1979 года № 1 "О практике применения судами законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступле- нием" с изменениями, внесенными постановлением Пленума Вер- ховного Суда СССР от 26 апреля 1984 года № 7; постановление Пленума Верховного Суда СССР от 13 декабря 1974 года № 9 "О практике применения судами Указа Президиума Верховного Со- вета СССР от 25 июня 1973 г. "О возмещении средств, затрачен- ных на лечение граждан, потерпевших от преступных действий".

Председатель Верховного Суда

Российской Федерации В.М. Лебедев Секретарь Пленума,

судья Верховного Суда

Российской Федерации В.В. Момотов

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

И.З. Казаков, А.Н Классен, С.В. Никитин

[www.advokat74.com](http://www.advokat74.com/) [palata@advokat74.com](mailto:palata@advokat74.com)

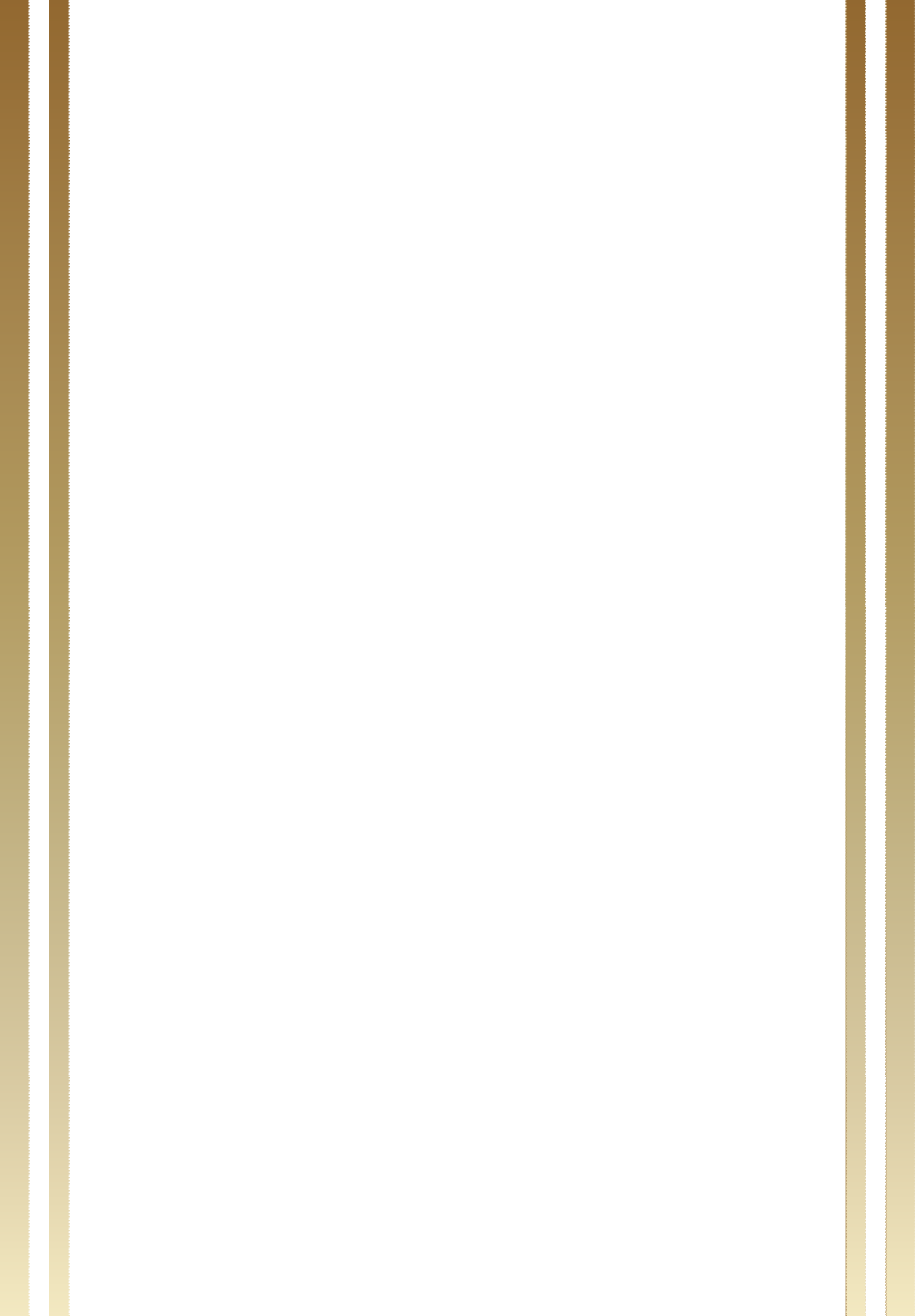
Отпечатано в типографии «Фотохудожник» 454091, г. Челябинск, ул. Свободы, 155/1, тел.: 237-17-43

Подписано в печать 18.11.2020 г. Формат 60х84 1/16.

Тираж 600 экз. Заказ № 924



• ·· ·- э•



*0/20.rgpai.л.fle.JИ юди.л.!lроi*/

Андреев Дмитрий Андреевич 02.11.1970г.

Астахова Ольга Геннадьевна 11.10.1970г.

<l

Болдин Петр Петрович 05.11.1960г. Давыдов Василий Вадимович 06.10.1970г.

Ковалев Евгений Борисович 01.10.1970г. Кондратенко Игорь Владимирович 06.11.1960г. Микрюков Андрей Александрович 04.10.1980г. Панин Вячеслав Анатольевич 16.10.1970г. Пешкова Татьяна Юрьевна 22.11.1960г. Подрядов Алексей Валерьевич 04.10.1980г. Семенов Дмитрий Владимирович 09.10.1960г. Симонэ Юрий Викторович 01.11.1980г. Торопов Алексей Владимирович 23.10.1970г. Хабнер Евгений Владиславович 04.10.1970г. Хашимов Рауль Амурович 14.11.1980г.

Холкин Юрий Валериевич 28.11.1960г.

Шайдт Наталья Викторовна 27.10.1970г.

Ямщикова Алла Борисовна 03.10.1970г.

*OflpnфeccunNa.;t,ьNue ди.;1,еu*

*20 .;1,еж aglni.aжci.nй ge.flжe.;1,ьNncжu*

Гумбург Александр Николаевич 13.10.2000г. Жаворонков Сергей Викторович 19.10.2000г. Зенина Олеся Борисовна 30.11.2000г.

Зубков Виктор Николаевич 16.11.2000г.

Кайдин Александр Иванович 23.10.2000г.

Киршина Нина Николаевна 14.11.2000г.

Кожухов Егор Анатольевич 10.11.2000г. Малахов Сергей Александрович 01.11.2000г. Низовцева Ольга Протогеновна 10.11.2000г. Овсиенко Александр Иванович 18.10.2000г. Похожаев Денис Александрович 28.11.2000г. Серикова Елена Сергеевна 15.11.2000г. Фролова Наталья Николаевна 12.10.2000г.

*l*

*30 .;1,еж aglni.aжci.nй ge.flжe.;1,ьNncжu*

Мухамедеев Александр Раимович 09.07.1990г.

Шумаков Игорь Александрович 01.10.1990г.

G• ·· ·~~-~~ •